

Ullensaker kommune

Økonomisk handlingsrom mot 2030

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av flyplasskommunen som er fattigere enn den ser ut. Ullensaker er vertskommune for Oslo lufthavn Gardermoen og en av landets raskest voksende kommuner — men ligger samtidig blant landets aller laveste på frie inntekter per innbygger. Ett funn skiller seg ut: **ingen sektor ligger over behov**. Alle syv velferdstjenester drives under behovsnivå, begge år. Det er ikke flyplassrikdom, men strukturelt lav inntekt og høy vekstgjeld som disiplinerer driften.

0 av 7

sektorer over behov — alle syv ligger UNDER behovsnivå, begge år. Hovedfunnet er fraværet av et overforbruk å forklare (kap. 1–2)

~90–94 %

frie inntekter per innbygger målt mot landssnittet — blant landets laveste; 4. lavest. Kjerneforklaringen på «alt under behov» (kap. 2)

119,3 %

netto lånegjeld (VISER) — kommunen oppgir selv ~140 %; ulik definisjon, ikke avstemt. Vekstgjeld er den reelle disiplineringen (kap. 3)

–0,3 %

netto driftsresultat 2025 (VISER) — svakt negativt; kommunens eget tall –2,2 % for 2024. Nullbuffer-kommune (kap. 3)

Sammendrag for kommunestyret: flyplasskommunen som er fattigere enn den ser ut

VISER Ullensaker driver i 2025 **samtlige syv velferdstjenester under behovsnivå**: grunnskole –103,3 mill, pleie og omsorg –59,4 mill, sosial –50,5 mill, barnehage –36,8 mill, administrasjon –29,9 mill, barnevern –13,9 mill og kommunehelse –7,3 mill. Det finnes **ingen sektor over behov** — verken i 2025 eller i 2024. Samtidig er økonomien stram: netto driftsresultat –0,3 %, disposisjonsfond 8,4 % (under egen 10 %-regel) og netto lånegjeld 119,3 % (kommunen oppgir selv ~140 %).

TOLKNING Premisset om at en flyplasskommune skulle ha et overforbruk å forklare, stemmer ikke. Ullensaker **ser rik ut utenfra** — vertskommune for Gardermoen, sterk nærings- og befolkningsvekst — men er internt en **lavinntektskommune**: blant landets laveste (4. lavest) på frie inntekter per innbygger, ~90–94 % av landssnittet. Det er kjerneforklaringen på at alt drives under behov. Flyplassen gir **ingen stor eiendomsskatte-buffer**: eiendomsskatten er liten (89,8 mill, ~2 % av inntektene) og var til og med vedtatt faset helt ut på næring i 2029 (reversert i budsjett 2026). Den reelle disiplineren er **vekstgjelden** — langsiktig gjeld 9,7 mrd, netto lånegjeld nær handlingsregelen. Underdekningen er villet/budsjettdrevet, ikke uttrykk for et generøst tjenestenivå.

2024 → 2025-utviklingen. Med reviderte 2025-tall er behovsbildet blitt noe *mindre* dypt på flere sektorer, men samtlige forblir under behov. Pleie og omsorg gikk fra –85,9 til –59,4 mill, barnehage fra –51,0 til –36,8, barnevern fra –27,6 til –13,9, administrasjon fra –41,2 til –29,9. Grunnskole (–109,9 → –103,3) og sosial (–50,8 → –50,5) ligger nær uendret, mens kommunehelse ble litt dypere (–4,2 → –7,3). Ingen sektor krysser over til overforbruk i noen av årene. 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	GRUNNSK.	PLO	SOSIAL	BARNEH.	ADM.	BARNEV.	KOM.HEELSE
2024 (revidert)	–109,9	–85,9	–50,8	–51,0	–41,2	–27,6	–4,2
2025 (revidert)	–103,3	–59,4	–50,5	–36,8	–29,9	–13,9	–7,3

Hovedbildet i fem punkter

- Ingen sektor over behov** — alle syv tjenester drives under behovsnivå, begge år. Det finnes ikke et overforbruk å forklare (kap. 1–2).
- Lavinntektsparadokset er forklaringen** — flyplasskommunen er 4. lavest i landet på frie inntekter per innbygger (~90–94 % av snittet) (kap. 2).
- Liten, omstridt eiendomsskatt** — 89,8 mill (~2 %), var vedtatt faset ut på næring 2029, reversert i 2026. Ingen stabil flyplass-rente (kap. 2).
- Vekstgjelden disiplinerer** — langsiktig gjeld 9,7 mrd, netto lånegjeld 119,3 % (VISER) / ~140 % (kommunen), nær handlingsregel (kap. 3).
- Helse/omsorg er trykkpunktet** — sprakk +74,9 mill mot eget budsjett i 2024 mens oppvekst gikk i mindreforbruk; «under behov» og «over eget budsjett» samtidig (kap. 3–4).

Det viktigste skillet i rapporten. Ullensaker har ikke et utgiftsproblem på velferdstjenestene — der drives alt under behov. Kommunen har et **inntektsproblem**. Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvorfor** driver en flyplass-/vekstkommune samtlige tjenester under behov (svar: strukturelt lav inntekt + høy vekstgjeld), og **hvor robust** er en nullbuffer-drift der disposisjonsfondet ligger under egen 10 %-regel og hvert nytt behov sprekker det stramme budsjettet. To målestokker gjelder samtidig: «under behov» (VISER) og «over eget budsjett» (kommunens regnskap).

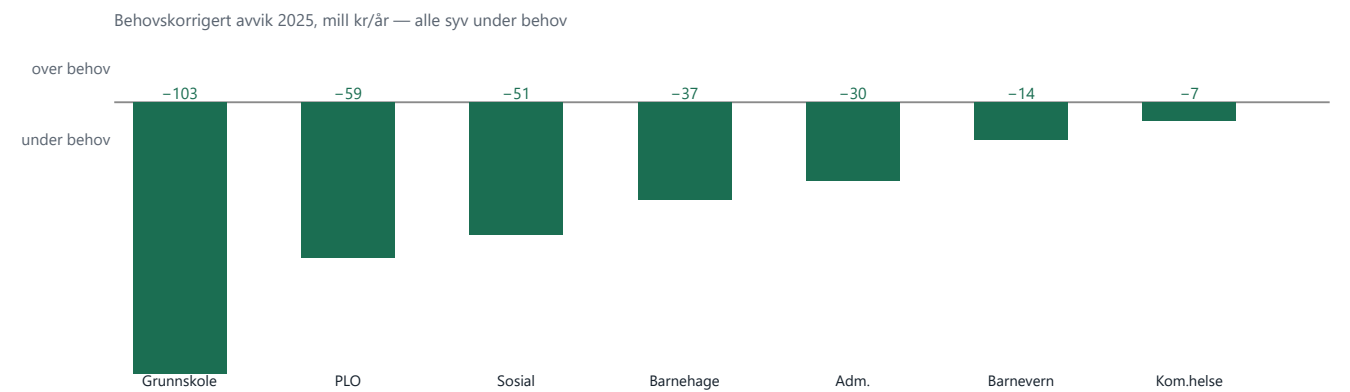
Sammenligningsgrunnlag for PLO-brutto: landssnitt (Landet uten Oslo). Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder gjeldsgrad-avstemmingen (119,3 % vs ~140 %).

1 · Det behovskorrigerte bildet: alt under behov, ingen unntak

VISER Korrigerert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Ullensaker i 2025 **samtligesyv sektorer under behovsnivå**. Det finnes ingen sektor over behov i noen av årene:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	KR/INNB 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Grunnskole	-103,3	-2 246	-109,9	langt under behov
Pleie og omsorg	-59,4	-1 291	-85,9	under, noe mindre dypt
Sosial	-50,5	-1 097	-50,8	under, ~uendret
Barnehage	-36,8	-799	-51,0	under, mindre dypt
Administrasjon	-29,9	-649	-41,2	under, mindre dypt
Barnevern	-13,9	-302	-27,6	under, mindre dypt
Kommunehelse	-7,3	-159	-4,2	under, litt dypere

2025 hovedår (reviderte tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; negativt avvik = under behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 45 982.



TOLKNING Dette er det motsatte mønsteret av det intuisjonen tilsier for en flyplass- og vekstkommune. Alle stolpene peker samme vei — under behov — uten ett eneste unntak. Det betyr at den klassiske analysejobben («finn sektoren som ligger over behov og forklar den») ikke finnes her. Det reelle spørsmålet er *hvorfor* en kommune med Gardermoen og sterk næringsvekst driver samtlige tjenester under beregnet behov. «Ostehøvel» er feil verktøy: den ville høvle i sektorer som alle alt ligger under behovsnivå, der ytterligere kutt er kapasitetsrisiko — ikke en indikasjon på effektiviseringspotensial. Forklaringen er strukturell og ligger på inntekts- og gjeldssiden (kap. 2–3), ikke i sektorvise luksusvalg.

To kvalitative forbehold til behovsbildet. Drift under behov kan være villet effektivitet *eller* underdekning. Kildelaget peker mot det siste: oppvekst gikk i 2024 i mindreforbruk via vikarstopp og tilbakeholdt lønnsforbruk, mens helse/omsorg sprakk mot eget budsjett (kap. 3–4). Det trekker i retning av at deler av under-behov-driften er stram budsjettering, ikke bare lave enhetskostnader. Samtidig leverer grunnskolen gode resultater (grunnskolepoeng 40,4), som trekker i retning av effektiv drift på det området.

2 · Hvorfor alt under behov? Flyplasskommunen som er en lavinntektskommune

VISER Til tross for vertskap for Oslo lufthavn og sterk nærings- og befolkningsvekst (2,9 % i 2024, 1 252 personer) lå Ullensakers frie inntekter per innbygger i perioden 2015–2024 på bare **90–94 % av landsgjennomsnittet** — den **4. laveste kommunen i landet**. Inntektssystemet anser samtidig kommunen som «mer lettetrevet enn landsgjennomsnittet» (kostnadsindeks 95–98 %), slik at det ikke kompenserer for veksten.

TOLKNING Dette er kjernen i Ullensakers «personlighet» og hele forklaringen på kapittel 1: en kommune som ser rik ut utenfra (flyplass, næring), men som internt har lite penger per hode og derfor **må** drive alle tjenester stramt under behov. Det er ikke et valg om å prioritere én tjeneste foran en annen, men et helhetlig inntektsproblem. Veksten fortynner i tillegg tjenestene: ny kapasitet (skoler, sykehjem, barnehager) kommer som **gjeld**, ikke som drift — og når inntekten per innbygger er lav, klarer ikke kommunen å fullfinansiere veksten. Resultatet er lavere ressursbruk per behovsenhet enn landet, på tvers av sektorer.

Eiendomsskatten: liten — og politisk omstridt

EIENDOMSSKATT PÅ NÆRING	VERDI	KOMMENTAR
Proveny 2024	89,8 mill	~2 % av inntektene; 5,5 mill UNDER budsjett (fritak stiftelser)
Sats 2024 / 2025	3 / 2,75 ‰	innført 2021 på næringseiendom
Vedtatt utfasing	2029	økonomiplan 2025–2028: helt ut på næring (~90 mill/år)
Reversering (budsjett 2026)	→4,75 ‰	trinnvis 2,75→4,75 ‰ mot 2029; +318 mill over planperioden

TOLKNING Det er **ikke** slik at OSL/næring gir noen stor eiendomsskatte-buffer som preger soliditeten. Eiendomsskatten utgjør bare ~2 % av inntektene, og den var til og med vedtatt **faset helt ut** på næring i 2029 — et inntektstap på ~90 mill/år — før kommunestyret i budsjett 2026 reverserte til trinnvis økning. Eiendomsskatten er altså et politisk slagmark-instrument, ikke en stabil flyplass-rente. Flyplasskommunen har med andre ord ikke den inntektsbufferen mange ville anta — hvilket forsterker bildet fra kapittel 1: alt under behov fordi inntektssiden er mager.

Hvorfor dette er rapportens hovedfunn. I de fleste analyser er jobben å finne sektoren som ligger over behov og spørre om det er styrbart. I Ullensaker finnes ingen slik sektor. Hovedfunnet er derfor selve **fraværet** av overforbruk, og forklaringen er strukturell: en flyplass-/vekstkommune som mot intuisjonen er en lavinntektskommune (4. lavest i landet på frie inntekter), med en mager og politisk omstridt eiendomsskatt. Tolkningen er at under-behov-driften er *tvungen* stramhet, ikke effektiviseringsgevinst — og at ytterligere kutt på tvers ikke er en indikasjon på effektiviseringspotensial, men kapasitetsrisiko.

3 · Vekstgjelden disiplinerer — ikke flyplassrikdom

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER / NØKKELTALL	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat	-0,3	svakt negativt (VISER); kommunens 2024-tall -2,2 % (-96,6 mill)
Disposisjonsfond	8,4	UNDER egen 10 %-handlingsregel
Netto lånegjeld	119,3	VISER; kommunen oppgir selv ~140 % — ulik definisjon, ikke avstemt
Langsiktig gjeld (2024)	9,7 mrd	+752 mill fra 2023; låneportefølje 7 mrd
Sykefravær (legemeldt)	7,9 %	over landssnitt 7,7 %; kommunens samlede fravær 9,19 % (2024)

Reviderte tall (KOSTRA, kommuneconsern). Netto lånegjeld per innbygger 124 283 kr (2024) — 2. høyest blant naboene.

Avstemming av gjeldsgraden — det viktigste finansforbeholdet. KOSTRA viser netto lånegjeld **119,3 %** (VISER). Kommunen oppgir selv at netto lånegjeld ventes å ligge rundt **~140 %** av driftsinntektene i planperioden — like under egen handlingsregel på 150 %. De to tallene er **ikke direkte sammenlignbare**: ulik nevner/definisjon (hvilke gjelds- og utlånskomponenter hver kilde inkluderer). Begge bekrefter HØY gjeld nær eller over handlingsregel. Bør avstemmes på definisjon (kap. 6). Bruk 119,3 % som VISER og ~140 % som kommunens egen indikator — ikke legg dem sammen.

VISER Langsiktig gjeld var 9,7 mrd kroner ved utgangen av 2024 (+752 mill fra 2023). Renter og avdrag la beslag på 9,2 % av inntektene i 2024. Kommunedirektøren er eksplisitt: «som vekstkommune ... har investeringer i helsebygg, skoler og barnehager bidratt til at lånegjelden har økt mer enn driftsinntektene», og gjeldsgraden «ligger allerede for høyt i forhold til en bærekraftig bane». Derfor kuttes investeringsrammen 2026–2029 med **-697 mill**.

TOLKNING Den reelle disiplineringskraften er **vekstgjelden**, ikke flyplassrikdom. Flyplassen preger gjelden mest **indirekte** — gjennom befolkningsveksten den utløser og dermed investeringsbehovet — ikke gjennom egen stor flyplassgjeld. Det historiske «Gardermolånet» er marginalt (~0,05 mrd av 7 mrd portefølje), rentefritt, med 4 år igjen. Kombinasjonen strukturelt lav inntekt (kap. 2) + høy vekstgjeld gjør at alle sektorer **må** drives under behov. Dette er en nullbuffer-kommune: disposisjonsfondet ligger under egen 10 %-regel, og det er lite å gå på når et nytt behov melder seg.

2024-året i tall. Netto driftsresultat -2,2 % (-96,6 mill, kommunens tall) / -0,3 % (VISER) — konsistent fortegn, ulik definisjon (konsolidert vs. kommunekasse, korreksjon for utgiftsførte prosjekter). Disposisjonsfondet falt fra 511 mill (1.1.24) til 395 mill (31.12.24) — 9,3 %, under egen 10 %-regel; avsetningsregelen brutt med 195 mill. 2025 endte på -17,1 mill (korrigert ~-4,7 mill), reddet inn fra en prognose på over -77 mill via ansettelsesstopp og dempet aktivitet, samtidig som frie inntekter/skatt kom bedre ut enn revidert budsjett.

4 · Helse/omsorg er trykkpunktet: «under behov» og «over eget budsjett» samtidig

VISER Ullensakers PLO-brutto er **25 508 kr/innb** i 2025. Behovskorrigert ligger PLO 59,4 mill under behov (kap. 1). Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	25 508	Lønn, kr/innb	18 664
— Institusjon (253+261)	10 250	Kjøp fra private, kr/innb	2 135
— Hjemmebaserte (254+257+258)	14 077	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	2 553
herav bofellesskap (257)	5 643	Brutto per institusjonsplass, kr	2 254 709
		Andel 80+ langtidsopphold	7,0 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Folketall-nevner 2025 = 45 982.

TOLKNING Selv om VISER viser PLO under behov, hadde helse- og sosial-sektoren i 2024 et betydelig **merforbruk mot eget budsjett: +74,9 mill (6,1 % av sektorbudsjettet)** — drevet av kjøp av sykehjems-/heldøgns plasser utenfor kommunen, flere BPA-brukere og høy vikar-/overtidsbruk pga. sykefravær og vakanser. Barnevernet bidro også med merforbruk. Dette er konsistent med VISER: kommunen budsjetterer PLO/barnevern **stramt under behov**, og når behovet melder seg sprekker det stramme budsjettet. «Under behov» (VISER) og «over eget budsjett» (regnskap) er to målestokker — begge sanne samtidig.

Oppvekst gikk motsatt vei. Mens helse sprakk, gikk oppvekst i 2024 **21,9 mill i mindreforbruk (–2,5 %)** via «stram økonomistyring» og vikarstopp («holdt tilbake på vikarbruk innen alle områder under Oppvekst»). Dette forklarer hvorfor grunnskole og barnehage ligger så langt under behov i VISER (grunnskole – 103 mill): det er aktivt tilbakeholdt forbruk, ikke bare lave enhetskostnader. Mønsteret er en kommune som høvler bredt (ostehøveltiltak høsten 2024 på ~42 mill: restriktive ansettelser, overtidsgrensning, kutt i reiser/kurs) for å redde året — ikke målrettet strukturomstilling.

Forvaltningsrevisjon eldre (Romerike revisjon, 2022). Revisjonen fant **forsvarlighetsrisiko**: kommunen sliter med å bemanne omsorgsplasser etter intensjonen, dagtilbudet er «sårbart særlig ... for personer med demens», og kommunen har «i for liten grad sikret tilstrekkelig kompetanse om demens». Bakteppe: andelen over 80 år ventes å mer enn fordoble seg mot 2040, demens fra 523 (2020) til 1175 (2040). Dette er den direkte koblingen til VISER: PLO drives stramt under behov samtidig som behovet eksploderer. Statlig folkehelse-tilsyn 2024 fant **ingen lovbrudd**, men merknad om manglende systematisk evaluering. (Forbehold: NAV/sosial er svakest belyst — kontrollutvalget avbestilte NAV-forvaltningsrevisjonen i 2024; sektorvis sykefravær ikke fullt tallfestet — se kap. 6.)

5 · Handlingsrom: et inntektsproblem, ikke et utgiftsproblem

VISER Alle syv velferdstjenester ligger under behov (kap. 1), netto lånegjeld er nær handlingsregelen (kap. 3), og investeringsrammen kuttes –697 mill for 2026–2029. På inntektssiden økes eiendomsskatten trinnvis 2,75→4,75 ‰ (+318 mill over planperioden) etter at utfasingen ble reversert (kap. 2).

TOLKNING Logikken er motsatt av en typisk «finn-sløsingen»-analyse. De store velferdstjenestene gir **lite ytterligere potensial uten kapasitetsrisiko** — de ligger alle alt under behov. Handlingsrommet ligger derfor **ikke** primært på utgiftssiden, men i å håndtere det strukturelle inntektsproblemet og gjeldsbanen.

Inntekts- og gjeldssiden

	GREP	LAG	STATUS	FRIKSJON
11	Eiendomsskatt næring — reversert utfasing; trinnvis økning 2,75→4,75 ‰ (+318 mill)	Inntekt	vedtatt 2026	høy
12	Investeringskutt — ramme ned 3 mrd (–697 mill), ~300 mill/år ordinært	Gjeld	vedtatt	middels
13	Inntektssystemet — «lettdrevet»-stempel (indeks 95–98 %); kompenserer ikke veksten	Struktur	statlig	lav lokal styring

VISER Eiendomsskatten ble vedtatt faset ut på næring i 2029, så reversert til trinnvis økning i budsjett 2026.

TOLKNING I en lavinntektskommune som *tvinger fram drift under behovsnivå på tvers*, er eiendomsskatten på næring den mest påfallende inntektsopsjonen — men den er liten (~2 ‰), politisk omstridt, og kan ikke alene lukke gapet mot et strukturelt lavt inntektsnivå (4. lavest i landet). Den reelle disiplineren er gjeldsbanen, og kommunen svarer riktig på den ved å kutte investeringsrammen. Å presse velferdstjenestene ytterligere ned er ikke en indikasjon på effektiviseringspotensial, men kapasitetsrisiko i tjenester som alt ligger under behov.

Handlingsromslogikken. Ullensaker har ikke et identifiseringsproblem på utgiftssiden — det finnes ingen sektor over behov å kutte i. Det reelle valget står mellom (a) å fortsette stram budsjettering og ansettelsesstopp med fare for at helse/omsorg igjen sprekker mot eget budsjett og at forsvarligheten i eldreomsorgen presses (kap. 4), (b) å hente mer på den omstridte inntektssiden (eiendomsskatt), eller (c) å akseptere at vekstgjelden bremser investeringene videre. Dette er et **politisk valg** rammet inn av et **strukturelt inntektsproblem**, ikke et spørsmål om å avdekke overforbruk.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-skillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerede avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene og sektortallene er VISER. Forklaringen på «alt under behov» (lavinntekstparadokset), avstemmingen av gjeldsgraden (119,3 % vs ~140 %) og vurderingen av om lavkostdriften er villet effektivitet eller tvungen underdekning er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsing».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall, kommunekonsern (publisert 16.06.2026); behovskorrigerede avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen; «lettdrevet»-indeks 95–98 %.
- **Ullensaker kommune** — årsrapport med konsolidert årsberetning 2024 (NDR –2,2 %, disposisjonsfond, HS-merforbruk +74,9 mill, oppvekst mindreforbruk, eiendomsskatt 89,8 mill, gjeld 9,7 mrd) og budsjett 2026 / økonomiplan 2026–2029 (frie inntekter 90–94 %, gjeldsbane ~140 %, eiendomsskatt-reversering, investeringskutt).
- **Romerike revisjon IKS** — forvaltningsrevisjon «Tjenestetilbudet til hjemmeboende eldre» (2022): forsvarlighetsrisiko, demens-/bemanningskapasitet.
- **Helsetilsynet / Statsforvalteren** — folkehelse-tilsyn barn/unges psykiske helse (2024): ingen lovbrudd-konklusjon, merknad om manglende evaluering; skolemiljø-tilsyn (merknad om fragmentert internkontroll).
- **eub.no / Romerikes Blad** — 2025-resultat (–17,1 mill, korrigert ~–4,7 mill) før full årsrapport 2025 forelå.

Forbehold

1. **Gjeldsgrad-avstemmingen.** Netto lånegjeld 119,3 % (VISER) vs. kommunens ~140 % er ikke avstemt på definisjon (ulik nevner / inkluderte komponenter). Begge bekrefter høy gjeld nær/over handlingsregel.
2. **NAV/sosial er svakest belyst.** Sosial ligger –50,5 mill under behov, men ingen fersk dybderapport forklarer sosialtjenesten — kontrollutvalget avbestilte NAV-forvaltningsrevisjonen i 2024.
3. **Sektorvis sykefravær / vikarkostnad i kroner** er ikke fullt tallfestet — kun kvalitativt bekreftet «høyt sykefravær og vakanser» i helse. VISER 7,9 % (legemeldt) vs. kommunens 9,19 % (samlet fravær) er ulik definisjon, ikke motstrid.
4. **NDR-prosenten** (–0,3 % VISER vs. kommunens –2,2 % for 2024 / –17,1 mill for 2025): konsistent fortegn, avvik skyldes konsolidert vs. kommunekasse-regnskap og korleksjon for utgiftsførte prosjekter (12,4 mill).
5. **Full 2025-årsrapport forelå ikke** ved analysetidspunkt; 2025-driftstall bygger delvis på medieomtale og mai-rapportering, ikke endelig revidert årsberetning. Planlagte forvaltningsrevisjoner 2024–2028 (internkontroll investeringer, barnevern, fastleger) var ikke ferdige.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den anbefaler ikke flat ostehøvel i sektorer som alt ligger under behov (kapasitetsrisiko, ikke potensial), den leter ikke etter et overforbruk som ikke finnes, og den tolker ikke under-behov-driften som effektiviseringsgevinst. Hovedfunnet — at ingen sektor ligger over behov

fordi flyplasskommunen er en lavinntektskommune — og hovedforbeholdet — gjeldsgrad-avstemmingen — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, kommunekonsern, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · Ullensaker kommunes årsrapport 2024 og budsjett 2026 / økonomiplan 2026–2029 · Romerike revisjon IKS (forvaltningsrevisjon eldre 2022) · Helsetilsynet/Statsforvalteren (folkehelse-tilsyn 2024) · eub.no/Romerikes Blad (2025-resultat). Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-skillen og språkregelen om «effektiviseringspotensial».