

Trondheim kommune

Økonomisk handlingsrom mot 2030

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av student-storbyen som lever på arven: en kommune hvis solide nøkkeltall i realiteten hviler på et milliard-stort kraftfond fra salget av el-verket, mens den generelle driftsbufferen er under egen handlingsregel. Tjenestene drives effektivt under behov; soliditeten er fondsbasert, ikke driftsbasert. Ett funn skiller seg ut: uten kraftfondsavkastningen ville netto driftsresultat vært null.

6,0 % netto driftsresultat 2025 — sterkt på papiret, men kommunen sier selv at uten kraftfondsavkastningen ville det vært null (kap. 2)	21,9 % disposisjonsfond (KOSTRA) — men inkluderer kraftfondets bufferfond (~2 mrd); den generelle driftsbufferen er kun 3,9 % (kap. 2)	–759 mill pleie og omsorg under behovsnivå (2025) — stordriftseffektiv storby, dypest avvik av alle sektorer (kap. 3)	90,3 % netto lånegjeld — eiendomsskatt (~924 mill) er bærebjelke; satser foreslås økt i 2026 (kap. 5)
---	--	---	---

Sammendrag for bystyret: solid på papiret, fondsbåren i realiteten

VISER Trondheim driver i 2025 **nesten alle store tjenester under behovsnivå**: pleie og omsorg –759 mill, grunnskole –222 mill, administrasjon –40 mill, barnehage –34 og kommunehelse –9. Bare **to sektorer ligger over behov: sosialhjelp +48 mill og barnevern +26 mill**. Nøkkeltallene ser sterke ut: netto driftsresultat +6,0 %, disposisjonsfond 21,9 %, netto lånegjeld 90,3 %. Men kommunen sier selv at **uten kraftfondets avkastning ville netto driftsresultat vært null**: NDR 2024 var +658 mill (3,2 %), hvorav ~220 mill var ekstraordinær finansavkastning fra Trondheim kommunes kraftfond (TKK) og 173 mill statlig ekstratilskudd utbetalt i desember.

TOLKNING Trondheim er en stordriftseffektiv storby som driver tjenestene billig per behovskorrigert innbygger — men hvis **soliditet er fondsbasert, ikke driftsbasert**. De 21,9 % fond og 6,0 % NDR må leses i lys av kraftfondet, bygd av salget av Trondheim Energiverk-aksjene. Den *generelle* driftsbufferen etter kommunens egen handlingsregel er bare ~3,9 % (2024), budsjettert til 2,6 % i snitt 2026–2029 — **under egen 3 %-regel**. Et ferskt borgerlig byråd (parlamentarisme innført 2023, H/MDG/V) snudde et reelt underskuddsår (2023) til kontroll, men i stor grad via finansavkastning og statlige engangsmidler. Sosial og barnevern over behov er ikke raushet, men flyktningbosetting (Ukraina) og BFT-merforbruk (kap. 4).

2024 → 2025-utviklingen. Med reviderte 2025-tall er behovsbildet blitt *dypere* på de tyngste tjenestene: pleie og omsorg gikk fra –522 til –759 mill under behov, barnehage fra –30 til –34, mens grunnskole (–250 → –222), administrasjon (–157 → –40) og kommunehelse (–13 → –9) nærmet seg behovsnivået. Over-behov-sektorene avtok: sosial fra +57 til +48 mill, barnevern fra +42 til +26 mill. Trondheim driver altså stadig mer effektivt på PLO, mens over-behov-anomaliene dempes. 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	PLO	GRUNNSK.	BARNEH.	KOM.HELSE	SOSIAL	BARNEV.	ADM.
2024 (revidert)	–521,6	–249,7	–30,1	–12,8	+56,9	+42,4	–156,7
2025 (revidert)	–758,7	–222,3	–34,1	–9,1	+48,1	+26,0	–39,7

Hovedbildet i fem punkter

- Soliditeten er kraftfondet.** Uten TKK-avkastningen ville NDR vært null; 21,9 % fond inkluderer kraftfondets bufferfond (~2 mrd), generell driftsbuffer kun 3,9 % (kap. 2).
- Stordriftseffektiv storby** — alt på tjenestesiden under behov, PLO dypest (–759 mill), lav brutto PLO og lav institusjonsplass-kostnad (kap. 3).
- Sosial og barnevern over behov** — sosial +48 mill (rekord flyktningbosetting, Ukraina), barnevern +26 mill (BFT-merforbruk ~40 mill) (kap. 4).
- Eiendomsskatt er bærebjelke** — ~924 mill (2024) → ~932 mill (2026), satser foreslås økt til 2,72/3,46 % (kap. 5).
- Kvalitetsrisiko** — Helseplattformen «truet pasientsikkerheten» (~80 mill/år), gjentatte statlige tilsyn med lovbrudd § 4-1 (kap. 4).

Det viktigste skillet i rapporten. Trondheim har ikke primært et utgiftsproblem på velferdstjenestene — der drives nesten alt under behov, og storbyen er effektiv. Spørsmålet bystyret bør stille er todelt: **hvor robust** er en driftsøkonomi der den *generelle* driftsbufferen er 3,9 % (budsjettet til 2,6 %, under egen regel) og det positive resultatet henger på kraftfondets børsavhengige avkastning — og **hvor styrbare** er over-behov-avvikene (sosial, barnevern) som i stor grad drives av bosetting og statlige forhold. Kommunens egen ledelse sier rett ut at uten kraftfondet ville resultatet vært null.

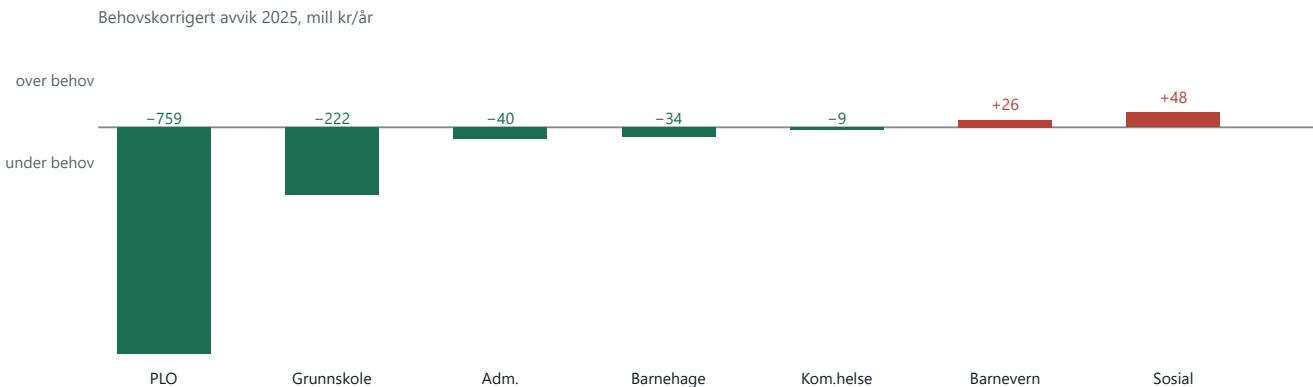
Sammenligningsgrunnlag for PLO-brutto: storbyene i ASSS-nettverket. Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder fonds-avstemmingen (kraftfond vs. generell driftsbuffer).

1 · Det behovskorrigerte bildet: stordriftseffektiv storby, to unntak over behov

VISER Korrigert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Trondheim i 2025 alle de store tjenestene under behovsnivå. De eneste unntakene er sosialhjelp og barnevern, som ligger over behov:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Pleie og omsorg	-758,7	-521,6	under behov, dypere
Grunnskole	-222,3	-249,7	under behov
Administrasjon	-39,7	-156,7	under, nær snittet
Barnehage	-34,1	-30,1	under behov
Kommunehelse	-9,1	-12,8	så vidt under
Barnevern	+26,0	+42,4	over behov, avtagende
Sosial	+48,1	+56,9	over behov, avtagende

2025 hovedår (reviderte tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; negativt avvik = under behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 218 460.



TOLKNING Dette er mønsteret til en **stordriftseffektiv storby**. Trondheim driver tjenestene billig per behovskorrigert innbygger — PLO ligger hele 759 mill under behov, og avviket er blitt dypere enn i 2024. Det er ikke bredt overforbruk: fem av sju sektorer drives under behov. «Ostehøvel» er derfor feil verktøy — den høvler i sektorer som allerede ligger under behovsnivå, der ytterligere kutt er kapasitetsrisiko, ikke en indikasjon på effektiviseringspotensial. De reelle analyse-spørsmålene er konsentrert til finanssiden (kraftfondet, kap. 2) og til de to over-behov-sektorene (sosial og barnevern, kap. 4).

Forbehold til behovsbildet. Drift dypt under behov kan være villet effektivitet *eller* underdekning. Trondheim kommunerevisjon fant i **kvalitet i hjemmetjenesten (10/2024-F)** at tjenesten «i varierende grad» tilfredsstiller kvalitetskravene — med altfor mange ulike hjelpere per pasient og legemiddelavvik — konsistent med at deler av under-behov-driften i PLO er stram, ikke bare effektiv. Samtidig er grunnskolepoengene 42,7, som trekker i retning av forsvarlig drift på oppvekstsiden.

2 · Finans: solid på papiret — men soliditeten ER kraftfondet

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat	6,0	sterkt på papiret; men «null uten kraftfondet» (se under)
Disposisjonsfond (KOSTRA)	21,9	høyt — men inkluderer kraftfondets bufferfond (~2 mrd)
— herav generell driftsbuffer (handlingsregel)	~3,9	ærlig TOLKNING (2024); budsjettert 2,6 % i 2026–2029
Netto lånegjeld	90,3	gjeldsgrad 76,7 % i 2024 (kommunens eget måltall under 80 %)

Reviderte tall (KOSTRA, kommunekonsern). TKK = Trondheim kommunes kraftfond, bygd av salget av Trondheim Energiverk-aksjene. Handlingsregler vedtatt i PS 41/23, gjeldende fra budsjettåret 2024.

Avstemming av fondet — det viktigste finanstallet. KOSTRA viser disposisjonsfond **21,9 %** (VISER). Kommunens egen tilsvarende definisjon var **18,2 %** i 2024, og «dette inkluderer kraftfondets bufferfond, som utgjør nesten 2 milliarder kroner». Etter kommunens egen handlingsregel — ekskludert nærings-, kraftfonds- og pensjonskassebuffer — er den *generelle* driftsbufferen bare **798 mill = 3,9 %** (TOLKNING/kommunens eget tall, 2024), og den budsjetteres til **2,6 % i snitt 2026–2029 — under egen handlingsregel på 3 %**. Trondheim er altså **rik på bundet finansfond, stram på drift**. Bruk 21,9 % som VISER og 3,9 % som ærlig avstemming av den løpende driftsbufferen.

VISER Netto driftsresultat ble i 2024 **+658 mill (3,2 %)**, 445 mill bedre enn revidert budsjett. Kommunen formulerer årsaken selv: «Grunnen til at Trondheim kommune har et positivt driftsresultat er avkastningen fra kraftfondet. Uten denne avkastningen ville netto driftsresultat vært null i Trondheim.» Kraftfondsavkastningen ble ~220 mill høyere enn budsjettert, og staten utbetalte 173 mill i ekstra rammetilskudd i desember 2024. Samtidig sviktet skatteinntektene (–156 mill mot revidert budsjett). Sammenlignet med storbyene skiller Trondheim seg positivt ut (NDR 3,2 % mot Oslo –0,9 %, Bergen –2,4 %, ASSS-snitt –0,3 %) — men differansen er i praksis kraftfondsavkastningen.

TOLKNING Soliditeten er **fondsbasert, ikke driftsbasert**. 2023 var et reelt underskuddsår med merforbruk i flere sektorer; «trenden snudd» i 2024 via tiltakspakken «I balanse», prosjektet «Optimal 25», ansettelsesstopp og prioritering av lovpålagte tjenester — men den utløsende forskjellen var finansavkastning og statlige engangsmidler. Et ferskt borgerlig byråd (parlamentarisme innført 2023, H/MDG/V-byråd, finansbyråd Lars Magnussen) har strammet handlingsreglene og sier «økonomien er nå under kontroll» og at byrådet kan «prioritere før vi kutter». Men robustheten har en klar kvalifikasjon: den frie driftsbufferen er tynn (2,6 % budsjettert, under egen regel), og det positive resultatet henger på kraftfondets børsavhengige avkastning.

Den ærlige lesningen. Trondheim har sterke nøkkeltall, men «21,9 % fond» og «6,0 % NDR» bør leses sammen med kommunens egen erkjennelse: uten kraftfondet ville resultatet vært null, og den generelle driftsbufferen er under egen handlingsregel. En formuende finansbalanse (TKK ~2 mrd bufferfond) ligger over en stram, fondsavhengig løpende drift — der kraftfondsavkastningen er det som holder de to fra hverandre. Kommunens egen ledelse advarer i praksis mot å lene seg på den

avkastningen ved å foreslå å fjerne nesten all bruk av disposisjonsfond til drift («fondet skal være buffer, ikke finansiere drift»).

3 · Pleie og omsorg: stordriftseffektiv storby — lav brutto, lav plasskostnad

VISER Trondheims PLO-brutto er **25 229 kr/innb** i 2025 — lavt for en storby. Behovskorrigert ligger PLO 759 mill under behov, dypest av alle sektorer (kap. 1). Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	25 229	Lønn, kr/innb	18 778
— Institusjon (253+261)	10 843	Kjøp fra private, kr/innb	2 322
— Hjemmebaserte (254+257+258)	12 674	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	1 487
herav bofellesskap (257)	6 472	Brutto per institusjonsplass, kr	1 573 173
		Andel 80+ langtidsopphold	8,1 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Folketall-nevner 2025 = 218 460.

TOLKNING To trekk peker seg ut. For det første driver Trondheim PLO **billig**: brutto 25 229 kr/innb og en relativt lav institusjonsplass-kostnad (~1,57 mill/plass) — i en storby med stordriftsfordeler. Andelen 80+ på langtidsopphold (8,1 %) er moderat, og kjøp fra private (2 322 kr/innb) lavere enn i mange sammenlignbare kommuner. Strukturen er vridd mot hjemmebaserte tjenester (12 674 kr/innb) og bofellesskap (funksjon 257 alene 6 472 kr/innb). Refusjonen for ressurskrevende brukere (1 487 kr/innb) demper netto. Et eventuelt enhetskostnadspotensial er begrenset — gulvet er forsvarlighetskravet, og kutt i en sektor som allerede ligger 759 mill under behov er kapasitetsrisiko, ikke en indikasjon på effektiviseringspotensial.

Kvalitet i hjemmetjenesten (Trondheim kommunerevisjon, 10/2024-F). Tjenesten tilfredsstillter «i varierende grad» kvalitetskravene. Kritikk: **altfor mange ulike hjelpere per pasient** (eksempler på 15–19 hjelpere på én uke), mange **legemiddelavvik** (glemt medisin), brukerråd som ikke har fungert ved enkelte enheter på flere år, rekrutteringsproblemer og **høyt sykefravær over tid**. Dette er den kvalitative forklaringen bak deler av den lave enhetskostnaden — og samtidig en advarsel: indikasjonen på effektiviseringspotensial kan ikke hentes ved å presse bemanningen ytterligere uten å treffe forsvarlighetsgulvet. (Forbehold: eksakt sykefravær per sektor er ikke tallfestet i grunnlaget; KS-aggregat 7,8 % er brukt — se kap. 6.)

4 · Sosial, barnevern og kvalitetsrisiko: de to anomaliene og pasientsikkerheten

VISER Sosial (+48 mill) og barnevern (+26 mill) er de **eneste to sektorene over behovsnivå** i Trondheim — i kontrast til kommunens øvrige effektive profil. Begge avtok fra 2024 (sosial +57, barnevern +42).

Sosialhjelp: flyktningbosetting, ikke raushet

TOLKNING Paradokset er at Trondheim ligger **lavt** på sosialutgift per innbygger sammenlignet med Oslo/Bergen/Stavanger — men utgiftene **steg 12 %** fra 2023 til 2024. Hovedårsaken kommunen selv oppgir er rekordhøy flyktningbosetting tre år på rad (særlig Ukraina — **846 bosatte i 2024**, hvorav 52 enslige mindreårige), pluss prisvekst og renteøkning som driver flere til NAV. Alle fire periodemål om redusert sosialhjelp ble bommet: mottakere +10 %, barnefamilier +14 %, ungdom +8 %, langtidsmottakere +12 %. Andel sosialhjelpsmottakere som forsørger barn er påfallende høy (22,1 % mot Oslo 11,9 %, Bergen 16,4 %). Avviket er altså i stor grad strukturelt og statlig drevet, ikke et lokalt prioriteringsvalg.

Barnevern: BFT-merforbruk

VISER Barne- og familietjenesten (BFT) hadde et **merforbruk på 40,4 mill** i 2024. **TOLKNING** Driverne er plasseringer i barnevernet, kjøp av private helse- og avlastningstjenester for barn/unge, og brukerstyrt personlig assistanse (BPA). Trondheim har **lavere** brutto driftsutgift per plassert barn enn ASSS-snittet, men høyest utgift per barn som *ikke* er plassert — en bevisst vekt på hjemmebaserte og forebyggende tiltak. Andel undersøkelser er lav vs. snittet.

Helseplattformen «truet pasientsikkerheten» (Trondheim kommunerevisjon, 12/2024-F).

Innføringen «har truet pasientsikkerheten»: systemet er ikke intuitivt og er tidkrevende, de årlige driftskostnadene er **~80 mill/år** inkl. kapitalkostnad (langt over tidligere systemer), samhandlingsgevinsten reduseres fordi fastlegene ikke bruker systemet, og det er målt **økning i legemiddelavvik** etter innføringen. Parallelt med Riksrevisjonens «sterkt kritikkverdig»-konklusjon om Helseplattformen i Midt-Norge (okt. 2024).

Gjentatte statlige tilsyn med lovbrudd § 4-1. **LAG 1** Et gjennomgående mønster er svikt i tjenester til mennesker med utviklingshemming og barn. **Lerkendal bo- og aktivitetstilbud (2025):** lovbrudd på helse- og omsorgstjenesteloven § 4-1 — kommunen «har ikke et system som sikrer forsvarlige tjenester» (manglende tiltaksplaner, utilstrekkelig bemanning, mangelfullt avvikssystem; frist for handlingsplan 12.01.2026). **Dalgård barne- og avlastningsbolig (2023):** lovbrudd § 4-1 — «sikrer ikke at barn får habilitering og opplæring i samsvar med sine behov». To lovbrudd på samme paragraf, to år, samme tjenesteområde.

TOLKNING De to over-behov-sektorene er ikke uttrykk for at Trondheim prioriterer sosial og barnevern høyere enn andre tjenester — de er **strukturelt drevet** (bosetting, statlige regler, plasseringsbehov). Kvalitetssakene (Helseplattformen, § 4-1-tilsynene) er ikke fanget av behovstallene, men er en reell driftsrisiko: de binder ressurser (~80 mill/år for Helseplattformen) og krever utbedring som koster — i en kommune med tynn generell driftsbuffer.

5 · Handlingsrom: eiendomsskatt som bærebjelke, fondsdisiplin og tynn buffer

VISER Trondheim har eiendomsskatt på all fast eiendom, og den er en av bærebjelkene: **~924 mill (2024)** → budsjettet **~932 mill (2026)**. Satser 2025 var 2,65 ‰ (bolig/fritid) og 3,37 ‰ (næring), etter full retaksering for skatteåret 2023. I HØP 2026 foreslår byrådet å **øke satsene til 2,72 ‰ (bolig/fritid) og 3,46 ‰ (næring)**.

Inntektssiden og fondsdisiplinen

	GREP	LAG	STATUS	FRIKSJON
I1	Eiendomsskatt — bærebjelke, satsøkning foreslått til 2,72/3,46 ‰ i 2026	Inntekt	vedtas 11.12	middels
F1	Fondsdisiplin — fjerne nesten all bruk av disposisjonsfond til drift	Drift	foreslått HØP 2026	middels

TOLKNING Handlingsrommet i Trondheim skiller seg fra en kommune uten eiendomsskatt: inntektsopsjonen er allerede tatt i bruk, og øket i 2026. Det reelle handlingsrommet ligger derfor på to andre steder. (1) **Fondsdisiplin:** byrådet foreslår å fjerne nesten all bruk av disposisjonsfond til drift («fondet skal være buffer, ikke finansiere drift»). Det er fornuftig gitt at den generelle driftsbufferen budsjetteres til 2,6 ‰ — under egen 3 ‰-regel — men det forutsetter at driften balanseres uten fondsbruk. (2) **Kraftfondsavhengigheten:** så lenge NDR i praksis hviler på TTK-avkastningen, er handlingsrommet betinget av finansmarkedet. To svake børsår ville tære raskt på den tynne generelle bufferen.

VISER Bystyret vedtok nye handlingsregler i PS 41/23 (fra 2024): kapitalutgifter maks 9 ‰ av frie disponible inntekter, gjeldsgrad under 80 ‰. I 2024 ble gjeldsgraden 76,7 ‰ og kapitalkostnadene 8,5 ‰ — begge innenfor måltallene. **TOLKNING** Den nye fondsdisiplinen og «økonomien under kontroll» er i stor grad en borgerlig byrådsfortelling bygget på en arvet underskuddssituasjon — men handlingsreglene er reelle og innfridd på gjeldssiden.

Handlingsromslogikken. De store velferdstjenestene gir lite ytterligere potensial uten kapasitetsrisiko (de ligger alt under behov, PLO 759 mill under). Inntektssiden er allerede aktivert (eiendomsskatt, satsøkning 2026). Det reelle valget står mellom (a) å holde streng fondsdisiplin og balansere driften uten fondsbruk, (b) å fortsette å lene seg på kraftfondets avkastning (som i praksis bærer NDR i dag), eller (c) å akseptere en generell driftsbuffer under egen handlingsregel. Dette er et **politisk valg** om risikoprofil, ikke et identifiseringsproblem.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-skillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerede avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene, eiendomsskattetallene og BFT-merforbruket er VISER. Fonds-avstemmingen (kraftfondsbuffer vs. generell driftsbuffer 3,9 %), forklaringen på sosial- og barnevernsanomaliene, og vurderingen av om lavkostdriften er villet effektivitet eller underdekning er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsing».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall, kommunekonsern (publisert 16.06.2026); behovskorrigerede avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **Trondheim kommunes årsberetning 2024** — NDR, kraftfondsavkastning, handlingsregel-disposisjonsfond (3,9 %), gjeldsgrad, sosial/BFT (kap. 1.1/1.5/9.1/9.2).
- **Byrådets forslag til HØP 2026–2029 / budsjett 2026** — generell driftsbuffer 2,6 %, fondsdisiplin, eiendomsskattesatser, prioriteringer.
- **Trondheim kommunerevisjon** — Helseplattformen (12/2024-F: ~80 mill/år, «truet pasientsikkerheten»), kvalitet i hjemmetjenesten (10/2024-F).
- **Helsetilsynet / Statsforvalteren i Trøndelag** — Lerkendal 2025 (lovbrudd § 4-1), Dalgård 2023 (lovbrudd § 4-1).

Forbehold (HULL — ærlig)

1. **Fonds-avstemmingen.** Disposisjonsfond 21,9 % (VISER) inkluderer kraftfondets bufferfond (~2 mrd); den generelle driftsbufferen 3,9 % (2024) / 2,6 % (budsjett) er kommunens eget handlingsregel-tall, ikke et separat publisert KOSTRA-tall. NDR er finansmarkedsavhengig via TKK.
2. **Eksakt sykefravær per sektor er ikke tallfestet** i grunnlaget — KS-aggregat 7,8 % (landssnitt 7,7 %) er brukt. Enhetskostnadsdriverne i PLO er derfor indikative; kvalitativt er høyt sykefravær bekreftet (hjemmetjeneste-revisjon 10/2024-F).
3. **Årsberetning/årsregnskap 2025 er ikke avlagt/funnet** per analysedato (juni 2026). Hovedtall for 2025 er reviderte KOSTRA-tall; kvalitative 2025-forklaringer hviler delvis på årsberetning 2024 og budsjett 2026.
4. **Bystyresaksnumre er stort sett uverifisert** (kun PS 41/23 og sak 250/2025 bekreftet). Avstemningsutfall for skolestruktur, sykehjem og tildelingskriterier krever elnnsyn/møtearkiv.
5. **Ingen forvaltningsrevisjon spesifikt på barnevern eller sosial/NAV** er identifisert siste 5 år — kan være et reelt fravær. Utbytte fra TrønderEnergi/TensiO (326 mill i 2024) finnes i regnskapet, men er IKKE hovedforklaringen — det er TKKs finansavkastning.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den anbefaler ikke flat ostehøvel i sektorer som alt ligger under behov (kapasitetsrisiko, ikke potensial), den leser ikke 21,9 %-fondet som fri driftsbuffer, og den tolker ikke sosial- og barnevernsavviket som lokal raushet. Hovedfunnet — at soliditeten ER kraftfondet, med en generell driftsbuffer under egen handlingsregel — og hovedforbeholdet — fonds-avstemmingen — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, kommunekonsern, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · Trondheim kommunes årsberetning 2024 og byrårets forslag til HØP 2026–2029 · Trondheim kommunerevisjon (Helseplattformen 12/2024-F, hjemmetjeneste 10/2024-F) · Helsetilsynet/Statsforvalteren i Trøndelag (Lerkendal 2025, Dalgård 2023). Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-sketlet og språkregelen om «effektiviseringspotensial».