

KOMMUNALØKONOMISK SVERMANALYSE · REVIDERTE 2025-TALL · 16.06.2026

Tønsberg kommune

Fra skattesvikt til snuoperasjon

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av en mellomstor by-kommune uten eiendomsskatt eller finansformue, som etter et brutalt skattesvikt-år i 2024 (netto driftsresultat $-3,8\%$, 240 mill tappet av fondet) på ett år snudde underskudd til overskudd gjennom et disiplinert, driftsbåret omstillingsprogram. Ett funn skiller seg ut: den pleietunge eldreomsorgen lå klart over behov i 2024 og er på ett år styrt ned til behovsnivå — med et høyt sykefravær på sykehjemmene som den åpenbare sårbarheten.

+0,9 %

netto driftsresultat 2025 (kommunen oppgir $+0,7\%$) — en dramatisk snuoperasjon fra $-3,8\%$ i 2024; omstillingen virket

286 mill

samlet innsparingskrav i «Sunn kommuneøkonomi» 2025–2028 (106 mill i 2025, full effekt 2028) — driftsbåret, ikke finansbåret

+65,5 → -1,5

pleie og omsorg, mill over behov: fra klart over (2024) til på behov (2025) — eldreomsorgen effektivisert ned (kap. 2)

88,4 %

netto lånegjeld — soliditeten (disp.fond $7,7\%$) forsvarer utelukkende via driftskutt; ingen eiendomsskatt, intet finansfond (kap. 4)

Hovedår 2025 (reviderte KOSTRA-tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Kommunenr 3905 (Vestfold), ~60 000 innbyggere (folketall-nevner 2025 = 60 246). SSB revidert 16.06.2026. Alle markeringer: **VISER** = tall med kilde · **TOLKNING** = vurdering. Språkregel: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «løsning».

Sammendrag for kommunestyret: ett kriseår, ett snuår, én driftsbåret omstilling

VISER Behovskorrigert driver Tønsberg i 2025 de fleste store tjenester **under behovsnivå**: grunnskole –66,4 mill, kommunehelse –22,9 mill, barnevern –20,9 mill, og administrasjon langt under (–157,7 mill). **Pleie og omsorg er det avgjørende funnet**: sektoren gikk fra +65,5 mill over behov i 2024 til –1,5 mill (på behov) i 2025. Sosial vippet motsatt vei — fra –10,4 til +10,0 mill over behov. Samtidig snudde totaløkonomien: fra –3,8 % netto driftsresultat (NDR) og ~235–240 mill underskudd i 2024 til +44 mill overskudd og NDR +0,9 % i 2025, uten den budsjetterte fondsbruken på 80 mill.

TOLKNING Tønsberg er en mellomstor by-kommune **uten eiendomsskatt og uten finansformue** (verken energifond eller kraftinntekter). Soliditeten — disposisjonsfond 7,7 % (~470 mill) — er derfor **driftsbåret**: den forsvarer utelukkende gjennom kutt. Driveren bak omstillingen var ikke gjeld eller inntektssystem, men en akutt **skattesvikt på ~169 mill i 2024** som utløste programmet «Sunn kommuneøkonomi» (286 mill over 2025–2028). PLO-spranget forklares av målrettede kutt: ~17 færre sykehjemsplasser, hevet terskel for heldøgns plass og nattevaktsreduksjon. Eldreomsorgen er altså effektivisert ned til behovsnivå — ikke synlig kvalitetssvikt, men forvaltningsrevisjonen advarer mot videre stramming. At administrasjonen ligger langt under behov bekrefter at potensialet lå i de tunge tjenestene, ikke i overbygningen.

2024 → 2025-utviklingen. Snuoperasjonen er tydeligst i pleie og omsorg, som gikk fra +65,5 mill over behov til –1,5 mill (på behov). Grunnskole gikk dypere under (–46,3 → –66,4), barnevern dypere (–2,6 → –20,9) og kommunehelse mindre dypt under (–53,0 → –22,9). Barnehage snudde fra under (–12,4) til så vidt over (+0,2), og **sosial gikk motsatt vei av PLO** — fra –10,4 til +10,0 mill over behov. Administrasjon ligger stabilt langt under behov. 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	PLO	GRUNNSK.	BARNEH.	KOM.HELSE	SOSIAL	BARNEV.	ADM.
2024 (revidert)	+65,5	–46,3	–12,4	–53,0	–10,4	–2,6	–153,6
2025 (revidert)	–1,5	–66,4	+0,2	–22,9	+10,0	–20,9	–157,7

Hovedbildet i fem punkter

- 2024 var et kriseår** — skattesvikt ~169 mill, underskudd ~235–240 mill, NDR –3,8 % (nest lavest i fylket), 240 mill tæret av fondet.
- «Sunn kommuneøkonomi» = 286 mill innsparing 2025–2028** (106 mill i 2025, full effekt 2028) — en blanding av flate rammekutt og målrettede tiltak.
- PLO er signaturfunnet** — fra +65,5 mill over behov (2024) til –1,5 mill (2025), drevet av sykehjemsplasskutt og hevet terskel for heldøgns plass (kap. 2).
- Soliditeten er driftsbåret** — disp.fond 7,7 %, ingen eiendomsskatt, intet finansfond; +44 mill overskudd i 2025 uten budsjettert fondsbruk (kap. 4).
- Frivillig uten eiendomsskatt** — sju partier sto i 2026-budsjettet samlet mot innføring; en stor inntektsopsjon står ubrukt mens tjenestene kuttet (kap. 5).

Det viktigste skillet i rapporten. Tønsberg har ikke lenger et bredt utgiftsproblem på velferdstjenestene — de fleste drives under eller på behov, og omstillingen virker. Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvor langt** kan den pleietunge eldreomsorgen presses videre når sykefraværet på sykehjemmene er ≥ 11 % og forvaltningsrevisjonen advarer (kap. 2), og **hvor robust** er en rent driftsbåret balanse uten eiendomsskatt eller finansfond ved ett nytt skattesvikt-år (kap. 4–5).

Sammenligningsgrunnlag for PLO-brutto via landssnitt (Landet uten Oslo). Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder ærlig om kildehull (statlige tilsyn, barnevern-avviket, ikke-tekstverifisert årsmeldings-PDF).

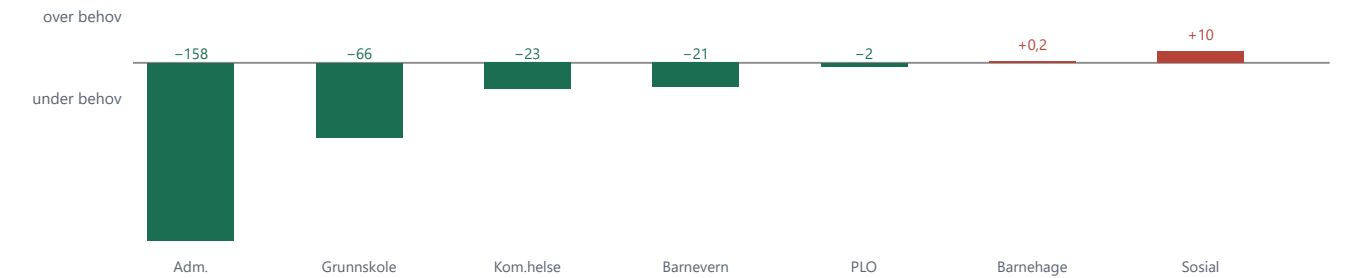
1 · Det behovskorrigerte bildet: tunge tjenester strammet, PLO ned til behov

VISER Korrigert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Tønsberg i 2025 de fleste sektorer under behovsnivå. Det mest påfallende er pleie og omsorg, som på ett år er styrt fra klart over behov til på behov:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	KR/INNB 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Administrasjon	-157,7	-2 617	-153,6	langt under behov
Grunnskole	-66,4	-1 102	-46,3	under behov, dypere
Kommunehelse	-22,9	-380	-53,0	under, mindre dypt
Barnevern	-20,9	-348	-2,6	under behov, dypere
Pleie og omsorg	-1,5	-25	+65,5	var over, nå på behov
Barnehage	+0,2	+3	-12,4	var under, nå på behov
Sosial	+10,0	+166	-10,4	var under, nå over behov

2025 hovedår (reviderte tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; negativt avvik = under behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 60 246. Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582.

Behovskorrigert avvik 2025, mill kr/år (skalert til Tønsbergs faktiske avvik)



TOLKNING Mønsteret er ikke bredt overforbruk — tvert imot drives de fleste sektorene under behov, og de tre tyngste oppvekst-/helsetjenestene (grunnskole, kommunehelse, barnevern) er strammet. Det som forsvinner ut av bildet i 2025 er PLO-overforbruket: sektoren lå +65,5 mill over behov i 2024, men er styrt ned til -1,5 mill (på behov). At administrasjonen ligger så langt under behov (-157,7 mill) bekrefter at effektiviseringspotensialet lå i de tunge tjenestene, ikke i overbygningen. «Ostehøvel» er derfor feil verktøy på de sektorene som alt ligger under behov — der er ytterligere kutt kapasitetsrisiko, ikke en indikasjon på effektiviseringspotensial. Det reelle analyse-spørsmålet er konsentrert til PLO (kap. 2), til den ene sosial-anomalien (kap. 3) og til den rent driftsbårne finanssiden (kap. 4).

Tre kvalitative forbehold til behovsbildet. Drift under behov kan være villet effektivitet *eller* underdekning. (1) **Grunnskole -66,4 mill:** grunnskolepoengene holder seg gode (41,2), så lav ressursbruk framstår som villet effektivitet — men presset på spesialpedagogikk/PPT (kuttet 2,6 mill i

2025) er en risiko å følge. (2) **Barnevern –20,9 mill:** spranget fra –2,6 (2024) er *uforklart* i hentede kilder — mulig villet innstramming eller plasseringsdynamikk, men udokumentert (kap. 6). (3) **Sosial +10,0 mill** over behov er behandlet som eget funn (kap. 3).

2 · Pleie og omsorg: signaturfunnet — fra over behov til behovsnivå på ett år

VISER Pleie og omsorg gikk fra **+65,5 mill over behov (2024) til –1,5 mill (2025)** — det største enkeltspranget i analysen. PLO-brutto er **33 174 kr/innb** i 2025. Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	33 174	Lønn, kr/innb	27 128
— Institusjon (253+261)	12 990	Kjøp fra private, kr/innb	2 887
— Hjemmebaserte (254+257+258)	18 239	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	2 162
herav bofellesskap (257)	10 121	Brutto per institusjonsplass, kr	2 027 826
		Andel 80+ langtidsopphold	6,8 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Folketall-nevner 2025 = 60 246.

TOLKNING Spranget er ikke et regnskapsartefakt, men resultatet av **målrettede kutt** i «Sunn kommuneøkonomi» fase 2: vedtatt reduksjon på ~17 sykehjemsplasser (~10 mill), nattevaktsreduksjon (~2,9 mill) og flate virksomhetskutt (~5,8 mill) — samlet 20,7 mill på rammeområdet «Mestring og helse» i 2025. Terskelen for heldøgns plass er hevet: dekningsgraden for heldøgns omsorg er styrt til **maks 18 % og minimum 14 %** (vedtak 112/24). PLO er dermed «effektivisert ned» til behovsnivå. Strukturen er vridd mot hjemmebaserte tjenester og bofellesskap (funksjon 257 alene 10 121 kr/innb), og institusjonsdriften er relativt dyr per plass (~2,03 mill/plass) ved lav andel langtidsplasser (6,8 %), forenlig med tunge brukere. Refusjonen for ressurskrevende (2 162 kr/innb) demper netto.

PLO-forvaltningsrevisjon (VETAKS, 2024) — sårbarheten i strammingen. Revisjonen konkluderte med at kommunen har «i stor grad forsvarlige tjenester» på sykehjemmene, men fant svakheter på **tilgang på frisk luft, oppfølging av fysioterapi/fysisk funksjonsnivå, og prosedyrer ved livets slutt**. Sentralt for økonomibildet: **sykefraværet var ≥11 % på de kommunale sykehjemmene i 2023** — mot 7,6 % kommunesnitt (landssnitt 7,7 %) — konsentrert nettopp i de pleietunge virksomhetene som nå strammes inn. VETAKS advarer eksplisitt om at «strammere økonomiske rammer og mangel på kvalifisert personell fremover kan bli en utfordring som også kan påvirke kvaliteten». Indikasjonen på effektiviseringspotensial som lå i PLO ser i hovedsak ut til å være tatt ut; videre stramming møter forsvarlighetsgulvet og et allerede høyt sykefravær. (Forbehold: sykefravær per øvrig sektor er ikke tallfestet — se kap. 6.)

3 · Sosial og oppvekst: én anomali over behov, villet stramhet ellers

VISER Sosial er den **eneste sektoren som gikk fra under til klart over behov**: fra –10,4 mill (2024) til +10,0 mill (2025). Samtidig drives grunnskole (–66,4 mill) og kommunehelse (–22,9 mill) under behov, og oppvekst og læring fikk 17,1 mill i kutt i 2025.

TOLKNING **Sosial-anomalien** forklares ikke av lokal raushet. Kuttsporet rammet NAV-rammen (–7 mill) og Læringssenteret (–13 mill), men sektoren vipper likevel over behov i 2025-VISER. Mest sannsynlig henger det sammen med **flyktning-/integreringsdynamikk** (mottak og senere bortfall av integreringstilskudd) og at NAV-rammen ble brukt opp tross kutt. Dette er TOLKNING — ingen enkeltkilde forklarer sosial-avviket direkte (kap. 6).

LAG 1 **Gulvet på sosial er sosialtjenesteloven.** Sosialhjelp er en rettighetsbasert ytelse; nivået kan ikke fritt kuttes ned mot behovsindeksen. En eventuell indikasjon på effektiviseringspotensial ligger derfor ikke i ytelsesnivået, men i å redusere de bakenforliggende driverne (kvalifisering, arbeidsretting, bosettingsoppfølging) der kommunen har handlingsrom.

Grunnskole og kommunehelse: villet stramhet, ikke synlig underdekning

VISER Oppvekst og læring kuttet 17,1 mill i 2025: flate skolekutt (4,4 mill), PPT/ambulerende skolemiljøteam (2,6 mill), reversering av økt grunnbemanning i barnehage, nedlegging av Eik Vestre barnehage, og kutt i individuelt tilrettelagt opplæring/ITU-timer. **TOLKNING** Samtidig holder **grunnskolepoengene seg gode (41,2)** og gruppestørrelse(2) er 16,6 — så den lave ressursbruken framstår som villet effektivitet snarere enn kvalitetssvikt. Risikoen ligger på spesialpedagogikk/PPT, der en egen forvaltnings- revisjon (VETAKS 2022) foreligger og posten nå kuttes.

Hvorfor sosial leses som strukturelt, ikke som raushet. I en kommune som ellers strammer disiplinert, er sosial det ene stedet profilen brytes oppover. Tolkningen er at bruddet i hovedsak er *strukturelt* (integrerings- og bosettingsdynamikk), ikke et uttrykk for at Tønsberg prioriterer sosial høyere enn andre tjenester. VETAKS-rapporten om barnefattigdom (2021) peker på at samarbeidet barnevern–NAV kan styrkes — relevant for både sosial- og barnevern-avvikene. Avviket bør derfor leses som en indikator på reelle behov, ikke som overforbruk som uten videre kan vedtas bort.

4 · Finans: snuoperasjonen virket — men soliditeten er rent driftsbåret

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat	0,9	kommunen oppgir +0,7 % — snudd fra ~-3,8 % i 2024; mål 1,75 % innen 2029
Disposisjonsfond	7,7	~470 mill; rent driftsbygget — ingen eiendomsskatt, intet finansfond
Netto lånegjeld	88,4	fortsatt investeringsbehov; presise gjeldstall ikke hentet (kap. 6)
Sykefravær (legemeldt, ansatte)	7,6	≈ landssnitt 7,7 % — men ≥11 % på sykehjemmene (2023)

Reviderte tall (KOSTRA, kommunekonsern). Disposisjonsfondet var 432 mill ved utgangen av 2024; kommunens eget mål er minst 8 % (~475 mill), ideelt 700–800 mill.

Snuoperasjonen — det viktigste finansfunnet. 2024 var et kriseår: skattesvikt på ~169 mill (delvis motvirket av +107 mill i rammetilskudd), reelt driftsunderskudd ~235–240 mill, NDR ca. -3,8 % (kun én kommune i Vestfold og Telemark hadde lavere), og 240 mill tæret av disposisjonsfondet. I 2025 endte kommunen med **+44 mill overskudd**, NDR +0,9 %, og **unngikk den budsjetterte fondsbruken på 80 mill**. Kommunedirektør Mette Vikan Andersen: «Vi har holdt igjen på alt.» Men soliditeten er **driftsbåret, ikke finansbåret**: Tønsberg har verken eiendomsskatt, energifond eller kraftinntekter, så disposisjonsfondet (7,7 %, ~470 mill) forsvarer utelukkende gjennom driftskutt.

VISER Kommunens egen diagnose er at driftsnivået lå over sammenlignbare kommuner: «Dersom kommunen drev som Sandefjord, ville utgiftene vært **156,7 mill lavere årlig**.» **TOLKNING** Dette er en indikasjon på et betydelig effektiviseringspotensial i selve tjenesteproduksjonen — særlig i PLO, som lå +65,5 mill over behov i 2024. De to tallene måler ulike ting (samlet driftsutgift mot én referansekommune vs. behovskorrigert avvik per sektor), men peker samme vei: Tønsberg drev dyrt, særlig i PLO, fram til 2024 — og det er nettopp der strammingen har truffet i 2025.

Den ærlige lesningen. Snuoperasjonen er reell og imponerende — fra -3,8 % til +0,9 % NDR på ett år, uten fondsbruk. Men «7,7 % disposisjonsfond» bør leses sammen med «ingen eiendomsskatt, intet finansfond»: balansen er rent driftsbåret. Et nytt skattesvikt-år kan ikke møtes med avkastning fra et finansfond (som i en formuende kommune), men bare med nye driftskutt — i tjenester som i 2025 alt ligger under eller på behov. Robustheten hviler derfor på at omstillingen fortsetter å levere, ikke på en buffer.

5 · Handlingsrom: opptrappende omstilling og en utnyttet inntektsopsjon

VISER «Sunn kommuneøkonomi» trappes opp gjennom hele perioden: **106,1 mill (2025), 156,6 mill (2026), 222,5 mill (2027) og 286,4 mill (2028, full effekt)**. Kuttene er fordelt på rammeområdene med årlig opptrapping — en blanding av flate rammekutt og målrettede tiltak, ikke ren osthøvel. De tyngste enkelttiltakene i 2025 traff PLO (20,7 mill på «Mestring og helse») og oppvekst (17,1 mill).

TOLKNING At omstillingen er *opptrappende og delvis målrettet* er en styrke, men innebærer at de største kuttene ennå ikke er tatt ut: i 2025 er ~106 mill effektuert, mens full effekt på 286 mill først kommer i 2028. Med PLO alt styrt ned til behovsnivå og grunnskole/barnevern/kommunehelse under behov, blir spørsmålet **hvor de gjenstående ~180 mill skal hentes** uten å gå dypere i sektorer som alt ligger under behov — eller uten å åpne inntektssiden.

Inntektssiden: eiendomsskatt

GREP	LAG	STATUS	FRIKSJON
I1 Eiendomsskatt — frivillig avstått; utnyttet inntekt mens tjenestene kuttet	Inntekt	ikke innført	høy

VISER Tønsberg har **ingen eiendomsskatt**. Administrasjonen fikk i 2025 i oppdrag å utrede både eiendomsskatt og eiendomssalg som inntektskilder, men i budsjett 2026 sto **sju partier (Ap, Frp, H, INP, KrF, Sp, V)** samlet om å sikre tjenestene «uten eiendomsskatt». **TOLKNING** I en kommune som *tvinger fram tjenestekutt under behovsnivå* og bygger soliditet rent driftsbåret, er en frivillig avstått eiendomsskatt den mest påfallende ubrukte inntektsopsjonen. Den er politisk betent, men logisk er den det grepet som kunne matche størrelsen på den gjenstående omstillingen (~180 mill mot 2028) uten å gå dypere i tjenestene. Å avvise grepet er legitimt, men da bør vedtaket eksplisitt an vise hva som skal dekke gapet i stedet.

Handlingsromslogikken. De store velferdstjenestene gir lite ytterligere potensial uten kapasitetsrisiko (PLO er på behov; grunnskole, barnevern og kommunehelse under). Det reelle valget står mellom (a) å fortsette opptrappende omstilling og hente de gjenstående kuttene i tjenester som alt er stramme — med et høyt sykefravær på sykehjemmene som risikofaktor — eller (b) å åpne den frivillig avståtte inntektssiden (eiendomsskatt/eiendomssalg). Dette er et **politisk valg**, ikke et identifiseringsproblem.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-skillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerte avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene og sektortallene er VISER. Forklaringen på PLO-spranget, sosial-anomalien, vurderingen av om lavkostdriften er villet effektivitet eller underdekning, og lesningen av den driftsbårne soliditeten er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsning».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall, kommunekonsern (publisert 16.06.2026); behovskorrigerte avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **VETAKS forvaltningsrevisjoner** — sykehjem (2024: «i stor grad forsvarlige tjenester», men svakheter på frisk luft/fysio/livets slutt, og ≥ 11 % sykefravær på sykehjemmene i 2023); PPT (2022); barnefattigdom (2021: barnevern–NAV-samarbeid).
- **Kommunens handlingsprogram 2025–2028, årsrapporter og budsjettomtale** — omstillingsvolum («Sunn kommuneøkonomi», 286 mill), PLO-kuttene, snuoperasjonen 2025, eiendomsskatt-premisset.
- **Lokalpresse (tb.no) og budsjettblogg** — rekonstruksjon av primærtall der årsmeldings-PDF ikke kunne tekstverifiseres.

Forbehold og kildehull (ærlig)

1. **Statlige tilsyn 2023–2025:** Ingen nyere, Tønsberg-spesifikke statlige tilsynsrapporter funnet i Helsetilsynets base (helse/omsorg, barnevern, NAV). Eneste konkrete treff er historisk (Træleborg sykehjem, 2014). Fravær av tilsyn betyr verken at alt er bra eller at noe er galt — det er et kildehull.
2. **Barnevern-avviket** (–2,6 → –20,9 mill, 2024→2025) er **uforklart** i hentede kilder. Mulig villet innstramming eller kjøp-/plasseringsdynamikk, men udokumentert her.
3. **Årsmelding 2024 / HP-PDF** kunne ikke tekststuhentes (binær PDF); primærtall er rekonstruert fra kommunens nyhetssaker, tb.no og budsjettblogg, og bør verifiseres mot Framsikt/årsmeldings-PDF.
4. **Netto lånegjeld 88,4 %:** kildene omtaler gjeld og fortsatt investeringsbehov, men presise gjeldstall/gjeldsgrad er ikke hentet ut; VISER-tallet står uimotsagt.
5. **Sykefravær per sektor** (utenom sykehjem) er ikke dokumentert — kun samlet (7,6 %) og sykehjem (≥ 11 % i 2023).
6. **Avstemming NDR:** kommunen oppgir +0,7 %, VISER 0,9 % — marginal forskjell (avrunding/periodisering), samme retning. Disposisjonsfond ~470 mill $\approx$ VISER 7,7 %.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den anbefaler ikke flat ostehøvel i sektorer som alt ligger under behov (kapasitetsrisiko, ikke potensial), den leser ikke 7,7 %-fondet som en finansbåret buffer (det er rent driftsbygget), og den tolker ikke PLO-strammingen som ferdig sikker — forvaltningsrevisjonen advarer mot videre stramming gitt det høye sykefraværet. Hovedfunnet — PLO styrt fra over behov til behovsnivå — og hovedsårbarheten — en rent driftsbåret balanse uten eiendomsskatt — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, kommunekonsern, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · VETAKS forvaltningsrevisjoner (sykehjem 2024, PPT 2022, barnefattigdom 2021) · Tønsberg kommunes handlingsprogram 2025–2028, årsrapporter og budsjettomtale · lokalpresse (tb.no) og budsjettblogg. Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-skipet og språkregelen om «effektiviseringspotensial».