

Skien kommune

Økonomisk handlingsrom mot 2030

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av en levestandardstyngt Grenlands-industriby som — takket være rause Skagerak-kraftutbytter den til og med bruker til å lette egen eiendomsskatt — holder et komfortabelt fritt fond, men som under overflaten driver en finansbåret økonomi der driften nettopp har snudd fra underskudd. Ett funn skiller seg ut: sosial og NAV holdes bemerkelsesverdig stramt UNDER behov, tross noen av landets tyngste levekår.

13,1 % disposisjonsfond (KOSTRA) / 817 mill — ser solid ut, men er finansbåret: kraftutbytte overstiger hele driftsresultatet (kap. 2)	+56,5 mill netto driftsresultat 2025 (0,9 %) — en snuoperasjon, opp 163 mill fra underskudd på -1,8 % i 2024	-67 mill sosial under behovsnivå (2025) — VILLET stram styring tross tunge Grenlands-levestandard; hovedfunn (kap. 3)	84,6 % netto lånegjeld — stigende (6,3 mrd), store investeringer foran (kap. 5)
--	--	---	---

Sammendrag for kommunestyret: finansbåret soliditet, stram sosialstyring under tunge levekår

VISER Skien driver i 2025 **de fleste store tjenestene under behovsnivå**: grunnskole –91,2 mill, sosial –67,2 mill, administrasjon –60,7 mill, kommunehelse –29,1 mill, barnevern –25,1 mill og barnehage –17,7 mill. Det **eneste klare unntaket er pleie og omsorg: +35,6 mill over behov** — men fallende, ned fra +57,2 mill i 2024. Samtidig ser økonomien solid ut på overflaten: disposisjonsfond 13,1 % (817 mill), netto driftsresultat +56,5 mill (0,9 %), opp hele 163 mill fra et underskudd i 2024.

TOLKNING Skien er en levekårstyngnet Grenlands-industriby. Soliditeten er **reell, men finansbåret**: kraftutbytte (94 mill Skagerak + 17 mill Bjorstaddalen = 111 mill) overstiger hele netto driftsresultatet på 56,5 mill — uten utbyttet ville driften gått i klart underskudd. 2025 er en **snuoperasjon fra et svakt utgangspunkt**, ikke en stabil overflod. Det mest kontraintuitive funnet er at **sosial og NAV holdes stramt under behov** til tross for sysselsetting på 63,9 %, barnefattigdom ~17 % og høy uføreandel — en eksplisitt, villet styringsstrategi, ikke et lavt reelt behov (kap. 3). PLO over behov er **volum- og lønnsdrevet, ikke dyr drift** (kap. 4).

2024 → 2025-utviklingen. Med reviderte 2025-tall er driften *snudd*: netto driftsresultat gikk fra –1,8 % (underskudd, ~126 mill fondsbruk) til +0,9 %. PLO-merforbruket er styrt ned (Helse og mestring fra 144 til 81 mill merforbruk), og det behovskorrigerte PLO-avviket faller fra +57,2 til +35,6 mill. Sosial gikk motsatt vei — fra –62,4 til –67,2 mill under behov: utbetalingene FALT 5,8 % i 2025 (mot landet +2,5 %). Skien driver altså stadig strammere på sosial, mens PLO-merforbruket realiseres ned. 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	PLO	GRUNNSK.	BARNEH.	KOM.HELSE	SOSIAL	BARNEV.	ADM.
2024 (revidert)	+57,2	–94,6	–5,5	–23,4	–62,4	–20,4	–47,1
2025 (revidert)	+35,6	–91,2	–17,7	–29,1	–67,2	–25,1	–60,7

Hovedbildet i fem punkter

- Soliditeten er finansbåret** — fond 13,1 % / 817 mill ser solid ut, men kraftutbytte (111 mill) overstiger hele driftsresultatet (56,5 mill); uten utbyttet underskudd (kap. 2).
- 2025 er en snuoperasjon** — NDR +56,5 mill (0,9 %), opp 163 mill fra underskudd –1,8 % i 2024; fortsatt under eget 1,75 %-mål.
- Sosial/NAV stramt under behov er anomalien** (–67 mill) — VILLET nedstyring tross tunge Grenlands-levekår, ikke lavt behov (kap. 3, hovedfunn).
- PLO over behov er volum- og lønnsdrevet** — institusjonstung profil + sykefravær/vikar, ikke høy enhetspris (kap. 4).
- Eiendomsskatt nedtrappet med kraftpenger** — ekstraordinært Skagerak-utbytte finansierer redusert eiendomsskatt fram til 2027 (kap. 5).

Det viktigste skillet i rapporten. Skien har ikke primært et utgiftsproblem på velferdstjenestene — de fleste drives under behov, og PLO-merforbruket realiseres ned. Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvor robust** er en soliditet der hele driftsresultatet hviler på svingende kraftutbytte (HP budsjetterer med fallende utbytte), og **hva er kvalitetskostnaden** av den stramme sosial-/barnevernsstyringen — der statlig tilsyn i 2019/2020 fant lovbrudd på nettopp ettervern og NAV-samarbeid.

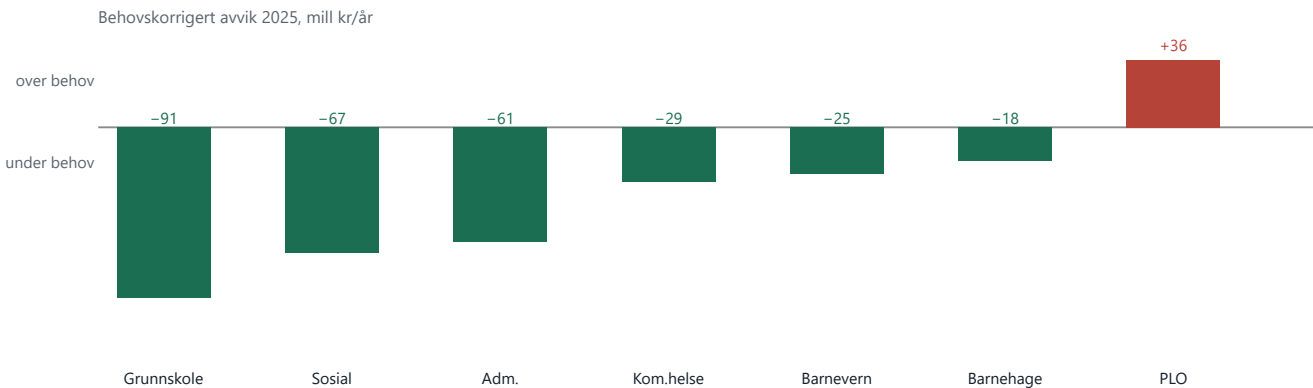
Sammenligningsgrunnlag for enhetskostnader: Kostragruppe 11 (KG11). Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder kraftutbytte- og sykefravær-avstemmingen (legemeldt 8,2 % vs. totalt 9,6 %).

1 · Det behovskorrigerte bildet: nesten alt under behov, ett unntak

VISER Korrigert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Skien i 2025 seks av sju sektorer under behovsnivå. Det eneste klare unntaket er pleie og omsorg, som ligger over behov — men fallende fra 2024:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Pleie og omsorg	+35,6	+57,2	over behov, men fallende
Grunnskole	-91,2	-94,6	langt under behov
Sosial	-67,2	-62,4	under, dypere — tross tunge levekår
Administrasjon	-60,7	-47,1	under, dypere
Kommunehelse	-29,1	-23,4	under, dypere
Barnevern	-25,1	-20,4	under, dypere
Barnehage	-17,7	-5,5	under, dypere

2025 hovedår (reviderte tall); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; negativt avvik = under behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 56 906.



TOLKNING Mønsteret er det motsatte av det Grenlands-levekårene skulle tilsi. Skien har en HØY underliggende behovsprofil på sosial (lav sysselsetting, høy uføreandel, barnefattigdom ~17 %) — likevel ligger faktisk forbruk klart under behov. Dette er ikke bredt overforbruk: seks av sju sektorer drives under behov, flere *dypere* enn i 2024. «Ostehøvel» er derfor feil verktøy — den høvler i sektorer som allerede ligger under behovsnivå, der ytterligere kutt er kapasitetsrisiko, ikke en indikasjon på effektiviseringspotensial. Det reelle analyse-spørsmålet er konsentrert til finanssiden (kap. 2), til den stramt styrte sosialanomalien (kap. 3) og til hvorfor PLO ligger over behov (kap. 4).

To kvalitative forbehold til behovsbildet. Drift under behov kan være villet effektivitet *eller* underdekning. Kommunen omtaler selv grunnskole, administrasjon og barnevern som villet stram, effektiv drift («god styring og kontroll», netto driftsutgifter under KG11). Men på sosial er bildet ladet: tross tunge levekår er forbruket presset ned ved aktiv uføreavklaring — en disiplin som i 2019/2020 kostet et tilsynslovbrudd på ettervern og NAV-samarbeid (kap. 3). Grunnskolen leverer samtidig

grunnskolepoeng 41,5, mens læringsresultatene på nasjonale prøver (8. trinn) svekkes under KG11 — et bekymringspunkt på en ellers effektiv sektor.

2 · Finans: solid på papiret, men finansbåret av kraftutbytte

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat	0,9	snuoperasjon (fra –1,8 % i 2024), men under eget 1,75 %-mål
Disposisjonsfond (KOSTRA)	13,1	817 mill, helt frie fond — men kraftbygget (se under)
Netto lånegjeld	84,6	stigende; lånegjeld 6,3 mrd, +424 mill i 2025

Reviderte tall (KOSTRA). Disposisjonsfond samsvarer med årsrapportens 13,2 % (817 mill, avrunding).

Avstemming av soliditeten — det viktigste finanstallet. Disposisjonsfondet på **13,1 % / 817 mill** (VISER) er i sin helhet frie fond og ligger godt over kommunens eget måltall på 8 %. MEN soliditeten er **finansbåret, ikke driftsbåret** (TOLKNING): Skien fikk **94 mill i utbytte fra Skagerak Energi + 17 mill fra Bjorstaddalen Næring = 111 mill** i 2025 — mer enn hele netto driftsresultatet på 56,5 mill. **Uten kraftutbyttet ville driften gått i klart underskudd.** HP advarer selv om «stor usikkerhet» og budsjetterer med REDUSERT utbytte (90 mill, fallende). Soliditeten er dessuten under gradvis nedbygging: fra 17,6 % ved inngangen til 2024 til ~13 % i 2025, etter planlagt fondsbruk til merforbruk og redusert eiendomsskatt. Bruk 13,1 % som VISER, men les den som finansmarkeds- og kraftprisavhengig.

VISER 2025 er en **snuoperasjon**: netto driftsresultat +56,5 mill (0,9 %), opp hele **163 mill** fra et underskudd på –1,8 % i 2024 — da kommunen måtte bruke ~126 mill av fondet. Av 2025-resultatet foreslås bare 10 mill avsatt til disposisjonsfond; resten til bundne fond. Skien er nest største eier i Skagerak Energi (15,21 %), som leverte 1 860 mill i resultat etter skatt for 2025 — en historisk svingende post.

TOLKNING Soliditeten er reell, men **strukturelt eksponert mot strømpris og Statkrafts/ Skageraks utbyttestrategi**. Kommunedirektøren er eksplisitt: med gjentatte svake resultater og fondsbruk som i 2024 «vil fondet være brukt opp i løpet av en femårsperiode». Driften har snudd, men hviler på en utbytteinntekt HP selv venter skal falle. Lånegjelden (84,6 %, 6,3 mrd) omtales som «akseptabel, om enn noe høyere enn målsettingen», men store investeringer ligger foran (Ibsenbiblioteket, Lyngbakken sykehjem, nytt sentralrenseanlegg; HP 2025-2028 har 2,7 mrd investeringer, 1 mrd til vann/avløp). Strategisk velger kommunen bevisst å beholde høyt fond og heller låne, fordi plasserte midler forventes å gi høyere avkastning enn lånerenten.

Den ærlige lesningen. «13,1 % fond» og «driften nettopp snudd fra underskudd» bør leses sammen: en finansbåret balanse der kraftutbyttet — ikke driften — bærer resultatet, og der HP selv budsjetterer med fallende utbytte. To svake kraftår ville treffe både drift og fond samtidig.

3 · Sosial og NAV: stramt under behov — tross tunge Grenlands-levekår

VISER Sosial ligger **–67,2 mill under behovsnivå** i 2025 (–1 180 kr/innb), dypere enn –62,4 mill i 2024. Dette står i kontrast til en HØY underliggende levekårsprofil: sysselsetting **63,9 %** (mot landssnitt 68,5 %), barnefattigdom **~17 %** («hvert femte barn»), høy uføreandel. NAV Skien hadde et merforbruk på bare 2,2 mill i 2025 (revidert ramme 197,3 mill); utbetalingene til sosialhjelp FALT **5,8 %** (mot landet +2,5 %), antall mottakere ned 2,3 %.

TOLKNING Dette er rapportens mest kontraintuitive funn. Det høye behovet slår **ikke** ut i høye kommunale sosialutgifter — fordi Skien fører en eksplisitt, VILLET nedstyring:

1. **Eksplisitt utgiftstak.** «Målsettingen til Skien kommune er at sosialhjelpsutgiftene ikke skal overstige gjennomsnittet for landet, justert for utgiftsbehov.» Behovsjustert kostnad per innbygger er lavere enn KG11 og landet.
2. **Aktiv rettighetsavklaring.** 50 sosialhjelpsmottakere fikk innvilget uføretrygd i 2025 (75 avklart, 36 utredet). Spesialiserte veiledere flytter folk fra kommunal sosialhjelp til **statlig** uføretrygd — som reduserer det kommunale behovstallet, men understreker den høye underliggende uføreandelen i Grenland.
3. **Kvalifisering.** KVP/Jobbsjansen/Trumfkortet — 60 % av KVP-deltakere som avsluttet gikk til arbeid eller utdanning. Ukraina-effekten er dessuten reversert (utbetalinger til flyktninger med kort botid –14 %, KIE –55 %).

Statlig tilsyn 2019/2020 = lovbrudd. Landsomfattende tilsyn (rapport 24.3.2020) konstaterte **lovbrudd**: Skien sikret ikke at alle unge som trengte det, fikk nødvendige, koordinerte barneverntjenester/ettervern og sosiale tjenester. Brudd på en rekke bestemmelser i barnevernloven og sosialtjenesteloven. Hovedfunn: manglende dokumentasjon i ettervernet, utilstrekkelig kartlegging av ungdommers behov i NAV og rutinemessig tildeling etter *redusert ungdomssats*, samt manglende samarbeidsavtale. Tilsynet treffer nettopp skjæringspunktet barnevern/NAV der Skien styrer stramt — en advarsel om at den lave ressursbruken har hatt en kvalitets-/forsvarlighetskostnad. (Forbehold: eldre tilsyn; status på lukking ikke verifisert her.)

LAG 1 Gulvet er sosialtjenesteloven. Sosialhjelp er en rettighetsbasert yttelse; nivået kan ikke fritt presses ned mot et utgiftstak uten forsvarlig saksbehandling. Tilsynsfunnet fra 2019/2020 skjerper dette: kartlegging av ungdommers behov og ettervern er et lovkrav, ikke et innsparingsobjekt. En eventuell indikasjon på effektiviseringspotensial på sosialområdet ligger derfor ikke i ytterligere kutt i ytelsesnivået, men i de bakenforliggende driverne (kvalifisering, arbeidsretting) der kommunen har handlingsrom — uten å gå under forsvarlighetsgulvet.

Hvorfor dette er rapportens hovedfunn. I en kommune med tunge levekår skulle man vente sosial OVER behov. Skien gjør det motsatte — sosial ligger 67 mill under, og dypere enn i 2024. Tolkningen er at dette er *villet aktiv nedstyring* (uføreavklaring + kvalifisering + lavt utgiftstak), **ikke** et lavt reelt behov. Behovet er tvert imot strukturelt høyt. Nyanse: Skien har samtidig høyere utgift per mottaker enn landet, fordi mottakerne i større grad har sosialhjelp som hovedinntektskilde. Avviket bør leses

som en indikator på reelle Grenlands-levekår holdt nede av uvanlig stram NAV-styring — med en dokumentert forsvarlighetskostnad i 2019/2020.

4 · Pleie og omsorg: over behov, men volum- og lønnsdrevet — ikke dyr drift

VISER Skiens PLO-brutto er **35 967 kr/innb** i 2025. Behovskorrigert ligger PLO 35,6 mill over behov (kap. 1) — men fallende fra 57,2 mill i 2024. Kommunens eget Helse og mestring (revidert ramme 1 869 mill) hadde et merforbruk på 81 mill i 2025, ned fra 144 mill i 2024. Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	35 967	Lønn, kr/innb	28 941
— Institusjon (253+261)	15 036	Kjøp fra private, kr/innb	2 482
— Hjemmebaserte (254+257+258)	18 995	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	3 232
herav funksjon 257	10 932	Brutto per institusjonsplass, kr	2 046 148
		Andel 80+ langtidsopphold	8,2 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Folketall-nevner 2025 = 56 906.

TOLKNING «Over behov» er ikke høy enhetskost. Skien drifter faktisk institusjonsplasser ~95 000 kr RIMELIGERE per plass og hjemmetjeneste ~40 000 kr rimeligere per mottaker enn Kostragruppe 11. Skien har samtidig FLERE eldre i institusjon enn KG11 (jf. andel 80+ langtidsopphold 8,2 %) — en strukturell, historisk **institusjonstung profil**. Merforbruket drives altså av **volum + variabel lønn** (vikar/overtid pga. høyt sykefravær og rekrutteringssvikt), ikke av dyr enkelttjeneste. Antall årsverk per innbygger i helse/omsorg er redusert mot 2024 — innsparingstiltakene biter, og det fallende behovsavviket (57→36 mill) er samme nedstyring sett fra to vinkler. Et drifts- og enhetskostnadspotensial ligger i bemanningsmiksen (sykefravær, heltidskultur), men gulvet er forsvarlighetskravet.

Kontrollutvalgets risikovurdering (VTR, 2024). Risiko- og vesentlighetsvurderingen flagger **sykefravær, vikarbruk, arbeidstid og heltidskultur**; rekruttering og det å beholde kompetent personell; ulik organisering av sykehjemsledelse; tildeling av sykehjemsplass etter objektive kriterier; og overliggere/pasientflyt. Dette er den kvalitative forklaringen bak deler av merforbruket — og samtidig en advarsel: indikasjonen på effektiviseringspotensial ligger i å løse sykefravær/vikarbruk, ikke i å presse bemanningen mot forsvarlighetsgulvet. (Forbehold: sektorvis sykefravær er ikke tallfestet i grunnlaget; sykefravær legemeldt 8,2 % vs. kommunens totale 9,6 % — se kap. 6.)

5 · Handlingsrom: realisering av merforbruk, kraftavhengighet og en frivillig nedtrappet inntektsside

VISER Skien har erkjent at driftsnivået over tid har vært «for høyt i forhold til inntektene», særlig i Helse og velferd. Tiltakspakken «Handlingsrom 2026», en Langsiktig drifts- og investeringsplan (LDIP, 20-års perspektiv) og en Agenda Kaupang-gjennomgang av Helse og velferd (heltid, turnus, bemanning) er styringsgrepene. Konkrete strukturgrep: nedlegging av to barnehageavdelinger (2026), skolestrukturgrep i LDIP (innsparing ~1–3 mill) og avvikling av tilskuddsordning for helse- og velferdsformål.

TOLKNING En viktig styringsdetalj: mange tiltak gir bare i liten grad kutt i selve budsjettammene, fordi «det ikke gir mening å redusere en budsjettamme som kommunalområdet ikke greier å holde» — først skal driften tilpasses eksisterende ramme. Det er altså **realisering av merforbruk, ikke ostehøvel på papiret**. Det er en styrke — den beskytter rammene i sektorer som allerede ligger under behov. Men effekten bremses av nettopp de driverne kap. 4 påviser: høyt sykefravær og rekrutteringssvikt.

Inntektssiden: eiendomsskatt

GREP	LAG	STATUS	FRIKSJON
11 Eiendomsskatt — aktivt nedtrappet med kraftpenger; reverserbar inntektsopsjon	Inntekt	nedtrappet til 2027	høy

VISER Skien har eiendomsskatt i hele kommunen og fikk **140,8 mill** i 2025. Men ekstraordinært Skagerak-utbytte i 2023 ble avsatt på fond og brukt til å FINANSIERE REDUSERT eiendomsskatt (økt bunnfradrag) fram til 2027; bystyret vedtok i HP 2026-2029 at takstene skal stå uendret 2028-2030. **TOLKNING** Skien bruker altså **kraftinntekter til å holde eiendomsskatten nede** — det motsatte av en kommune som maksimerer egne inntekter. I en kommune der driften nettopp har snudd fra underskudd og er finansbåret av svingende kraftutbytte, er den nedtrappede eiendomsskatten den mest påfallende reverserbare inntektsopsjonen. Å videreføre nedtrappingen er et legitimt politisk valg — men da bør vedtaket eksplisitt an vise hva som skal bære driften hvis kraftutbyttet faller slik HP forutsetter.

Handlingsromslogikken. De store velferdstjenestene gir lite ytterligere potensial uten kapasitetsrisiko (de ligger alt under behov, unntatt PLO som realiseres ned). Det reelle valget står mellom (a) å fortsette realiseringen av merforbruk i PLO (avhengig av å løse sykefravær/rekruttering), (b) å lene seg videre på kraftutbyttet (som HP selv venter skal falle), eller (c) å reversere den kraftfinansierte nedtrappingen av eiendomsskatten. Dette er et **politisk valg**, ikke et identifiseringsproblem.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-skillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerede avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene, kraftutbyttetallene og sosialhjelpstallene er VISER. Forklaringen på sosialanomalien (villet nedstyring), kraftutbytte-avstemmingen (soliditet finansbåret) og vurderingen av om driften er villet effektivitet eller underdekning er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsning».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall (publisert 16.06.2026); behovskorrigerede avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **Skien årsmelding 2025** — netto driftsresultat, kraftutbytte, disposisjonsfond, sektorenes merforbruk/mindreforbruk, sosialhjelp, barnevern, eiendomsskatt.
- **Handlingsprogram 2025-2028 / 2026-2029** — utbytteforutsetninger, investeringer, eiendomsskatt-nedtrapping, Handlingsrom 2026 / LDIP.
- **Helsetilsynet / Statsforvalteren** — tilsyn 2019/2020 (lovbrudd: ettervern + NAV-samarbeid).
- **Vestfold og Telemark Revisjon IKS** — risiko- og vesentlighetsvurdering 2024 (sykefravær, rekruttering, sykehjemsledelse).
- **Skagerak Energi** — eierandel (15,21 %), utbytte og resultat.

Forbehold

1. **Kraftutbytte-avstemmingen.** Disposisjonsfond 13,1 % (VISER) er reelt frie fond, men finansbåret: 111 mill kraftutbytte overstiger NDR (56,5 mill). At driften «uten utbytte ville gått i underskudd» er en TOLKNING/avstemming. HP budsjetterer med fallende utbytte (90 mill).
2. **Sykefravær.** Faktaark/KOSTRA oppgir legemeldt 8,2 % (landssnitt 7,7 %); kommunens årsrapport oppgir TOTALT 9,6 % (legemeldt + egenmeldt). Ikke en motsetning, men sammenlign likt grunnlag. Sektorvis sykefravær er ikke tallfestet.
3. **2024-tallgrunnlaget.** Selve 2024-årsrapporten er ikke lokalisert i lesbar form; 2024-tall er hentet indirekte fra 2025-rapportens sammenligningskolonner og HP 2025-2028 (prognose – 126 mill merforbruk).
4. **PLO «over behov» vs. lav enhetskost.** Begge er riktige — avviket er volumdrevet (institusjonstung profil) + variabel lønn, ikke enhetspris. «Over behov» må ikke leses som «dyr drift».
5. **Tilsyn og forvaltningsrevisjon.** Tilsynet 2019/2020 er det nyeste funnet; ingen fersk forvaltningsrevisjon for helse/barnevern 2024-2025 ble lokalisert i lesbar form (kun risikovurderingen 2024). Akkumulert premieavvik (~766–863 mill) er ikke analysert som driftsrisiko her.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den anbefaler ikke flat ostehøvel i sektorer som alt ligger under behov (kapasitetsrisiko, ikke potensial), den leser ikke 13,1 %-fondet som driftsbåret handlingsrom, og den tolker ikke den stramme sosialstyringen som et lavt reelt behov. Hovedfunnet — sosial/NAV stramt under behov tross tunge levekår — og hovedforbeholdet — kraftutbytte-avstemmingen — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · Skien årsmelding 2025 · Handlingsprogram 2025-2028 og 2026-2029 · Helsetilsynet/Statsforvalteren (tilsyn 2019/2020) · Vestfold og Telemark Revisjon IKS (risikovurdering 2024) · Skagerak Energi. Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-skiilet og språkregelen om «effektiviseringspotensial».