

KOMMUNALØKONOMISK SVERMANALYSE · REVIDERTE 2025-TALL · 16.06.2026

Senja kommune

Reddet av fondet, tynget av geografien

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av en vidstrakt, sammenslått øy- og distriktskommune som driver de fleste tjenestene — særlig en desentralisert pleie- og omsorgssektor med mange små sykehjem og tung vikarbruk — godt over behovsnivå, og med negativt driftsresultat. Foreløpig holdt utenfor ROBEK av oppsparte fond og havbruksinntekter, ikke av et driftsoverskudd. Ett funn dominerer: pleie og omsorg ligger 93,6 mill over behov, og kommunedirektøren foreslår å halvere sykehjemskapasiteten.

+93,6 mill

pleie og omsorg over behovsnivå (2025) — Senjas klart største over-behov-post, og økende (kap. 2)

–1,5 %

netto driftsresultat 2025 — negativt; «underliggende ubalanse mellom inntekter, aktivitet og kostnader» (kap. 4)

8,6 %

disposisjonsfond — fonds-/finansbåret (~120 mill med havbruksfond), «gir tid, men ikke varig løsning» (kap. 4)

114,1 %

netto lånegjeld — høyt; den vidstrakte øy-/distriktsgeografien gir både dyr drift og tung gjeld (kap. 4)

Hovedår 2025 (reviderte KOSTRA-tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Kommunenr 5530 (Troms), ~14 946 innbyggere. SSB revidert 16.06.2026. Alle markeringer: **VISER** = tall med kilde · **TOLKNING** = vurdering. Språkregel: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «løsning».

Sammendrag for kommunestyret: over behov på det meste, reddet av fondet

VISER Senja driver i 2025 **de fleste store tjenestene over behovsnivå**: pleie og omsorg +93,6 mill, grunnskole +36,6 mill, barnehage +29,5 mill, kommunehelse +24,5 mill, administrasjon +16,9 mill og sosial +4,8 mill. Det **eneste klare unntaket er barnevern: –15,1 mill under behov, og dypere** (fra –11,2 mill i 2024). Samtidig er driften i ubalanse: netto driftsresultat –1,5 %, disposisjonsfond 8,6 % og netto lånegjeld 114,1 %. Kommunen la fram et **negativt netto driftsresultat på nær –35 mill** for 2025.

TOLKNING Senja er en vidstrakt, sammenslått øy- og distriktkommune (Berg, Lenvik, Torsken, Tranøy, 2020) der **geografien driver kostnadene**. De fleste rammeområdene leverte mindreforbruk i 2025, men i hovedsak via **vakanser** (ubesatte stillinger i skole og kultur) — redusert kapasitet, ikke god styring — mens helse og omsorg hadde betydelig merforbruk. Soliditeten er **fonds-/finansbåret**: disposisjonsfondet (~120 mill, 8,6 %) holdes oppe av oppsparte midler og havbruksfond, ikke av et driftsoverskudd. Kommunen slapp ROBEK **ved departementets skjønn** — Statsforvalteren mente den burde vært meldt inn — fordi den hadde nok oppsparte midler i starten av 2026. Den dominerende posten, pleie og omsorg, er struktur-/geografidrevet (mange små sykehjem + vikar/overtid/innleie), og kommunedirektørens forslag om å halvere sykehjemskapasiteten utløser en bitter distrikt-mot-sentrum-strid (kap. 2).

2024 → 2025-utviklingen. Med reviderte 2025-tall er over-behov-bildet blitt *dypere* på de tyngste postene: pleie og omsorg gikk fra +53,1 til +93,6 mill over behov, grunnskole fra +21,8 til +36,6, kommunehelse fra +18,4 til +24,5. Barnehage (+27,8 → +29,5) og administrasjon (+15,8 → +16,9) ligger fortsatt klart over. **Sosial gikk motsatt vei** — fra +8,2 til +4,8 mill, altså fallende. **Barnevern** er eneste under-behov-sektor og blir dypere (–11,2 → –15,1). Senja driver altså stadig mer over behov på de store tjenestene. 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	PLO	GRUNNSK.	BARNEH.	KOM.HELSE	SOSIAL	BARNEV.	ADM.
2024 (revidert)	+53,1	+21,8	+27,8	+18,4	+8,2	–11,2	+15,8
2025 (revidert)	+93,6	+36,6	+29,5	+24,5	+4,8	–15,1	+16,9

Hovedbildet i fem punkter

- Pleie og omsorg dominerer** (+93,6 mill over behov, økende) — drevet av desentralisert sykehjemsstruktur og vikar/overtid/innleie, ikke svak styring (kap. 2).
- Negativt driftsresultat** (NDR –1,5 %, ~–35 mill) — «underliggende ubalanse mellom inntekter, aktivitet og kostnader»; mindreforbruk skjuler vakanser (kap. 4).
- Reddet av fondet, ikke av driften** — disposisjonsfond 8,6 % (~120 mill) er fonds-/havbruksbåret; «gir tid, men ikke varig løsning» (kap. 4).
- På ROBEK-terskelen** — slapp ROBEK ved departementets skjønn; sparekrav 43 mill 2026–2029; netto lånegjeld 114,1 % (kap. 4).
- Barnevern eneste under-behov-sektor** (–15,1 mill) — villet effektivitet eller underdekning er tolkning, ikke dokumentert (kap. 3, kap. 6).

Det viktigste skillet i rapporten. Senja har et reelt **utgifts- og strukturproblem** på de store tjenestene, ikke primært et inntektsproblem. Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvor mye** av det dokumenterte effektiviseringspotensialet i pleie og omsorg lar seg ta ut uten å rasere tilbudet på Yttersida, og **hvor lenge** et fonds-/havbruksbåret disposisjonsfond kan dekke et driftsresultat som er i minus. Kommunens egen ledelse beskriver fondet som noe som «gir tid, men ikke en varig løsning».

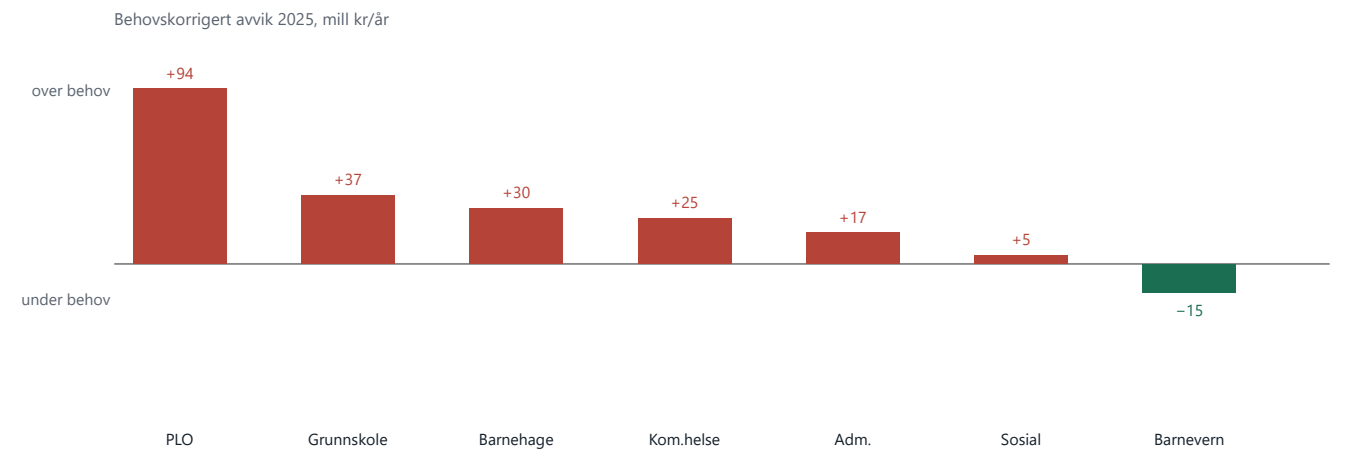
Sammenligningsgrunnlag for PLO-brutto: landssnitt (Landet uten Oslo). Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder de bilde-/skannebaserte primærkildene og barnevern-tolkningen.

1 · Det behovskorrigerte bildet: nesten alt over behov, ett unntak

VISER Korrigert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Senja i 2025 nesten alle sektorer over behovsnivå. Det eneste klare unntaket er barnevern, som ligger under behov og blir dypere:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Pleie og omsorg	+93,6	+53,1	over behov, dypere
Grunnskole	+36,6	+21,8	over behov, dypere
Barnehage	+29,5	+27,8	over behov
Kommunehelse	+24,5	+18,4	over behov, dypere
Administrasjon	+16,9	+15,8	over behov
Sosial	+4,8	+8,2	over, men fallende
Barnevern	-15,1	-11,2	eneste under behov, dypere

2025 hovedår (reviderte tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; positivt avvik = over behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 14 946.



TOLKNING Dette er et bredt over-behov-mønster, ulikt en formuende lavkostkommune. Seks av sju sektorer drives over behov, og fire av dem (PLO, grunnskole, kommunehelse, og samlet) *dypere* enn i 2024. Driveren er i hovedsak **struktur og geografi**: en vidstrakt øy-/distriktskommune med mange tjenestesteder, lange avstander og tung vikar-/innleiebruk gir høyt kostnadsnivå. «Indikasjon på effektiviseringspotensial» er derfor reell her — særlig i PLO (kap. 2) — men den lar seg ikke ta ut ved flat osthøvel uten å treffe distriktstilbudet. Den ene under-behov-sektoren (barnevern) er det reelle åpne spørsmålet på motsatt side (kap. 3).

To kvalitative forbehold til behovsbildet. Drift over behov er ikke automatisk «sløsing» — i Senjas tilfelle er den i stor grad struktur-/geografidrevet, bekreftet av forvaltningsrevisjonen av helse og omsorg (kontrollutvalg 04.12.2025), som ga kommunen en kvalitets-/styrings-«attest»: godt, systematisk arbeid og tilfredsstillende økonomistyringssystemer. Administrasjon over behov (+16,9

mill) er *ikke* forklart av noen Senja-spesifikk kilde — mulig en sammenslåingseffekt av fire tidligere kommuner, men dette er tolkning (kap. 6).

2 · Pleie og omsorg: desentralisert struktur og tung vikarbruk

VISER Senjas PLO-brutto er **47 778 kr/innb** i 2025 — langt over landssnittet (PLO netto, Landet uten Oslo: 28 582). Behovskorrigert ligger PLO **93,6 mill over behov** (6 261 kr/innb), Senjas klart største over-behov-post. Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	47 778	Lønn, kr/innb	35 104
— Institusjon (253+261)	22 161	Kjøp fra private, kr/innb	5 886
— Hjemmebaserte (254+257+258)	23 889	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	3 849
herav bofellesskap (257)	14 261	Brutto per institusjonsplass, kr	1 858 276
		Andel 80+ langtidsopphold	11,7 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Folketall-nevner 2025 = 14 946.

TOLKNING To trekk peker seg ut. For det første en **kostbar, desentralisert institusjonsstruktur** — flere små sykehjem spredt på Yttersida (Sifjord, Gryllefjord, Stonglandseidet, Skaland) i tillegg til Finnsnes — som gir høy samlet kostnad i en spredtbygd geografi (institusjon 22 161 kr/innb, andel 80+ langtidsopphold relativt høy, 11,7 %). For det andre **bemanningsutfordringer** med utstrakt overtid, ekstrahjelp og innleie fra vikarbyrå, særlig i sykehjem og psykisk helse — det var dette som drev merforbruket i 2025. Dette er den samme mekanismen (vikar/overtid/innleie) som blåser opp brutto kostnad. Indikasjonen på effektiviseringspotensial er reell, men gulvet er forsvarlighetskravet og avstanden til brukerne.

Forvaltningsrevisjon helse og omsorg (kontrollutvalget, 04.12.2025). Revisjonen slo eksplisitt fast at kommunens samlede ressursbruk i helse og omsorg er **høyere enn landsgjennomsnittet** — i tråd med VISER. Kommunedirektøren foreslo å redusere sykehjemsplassene **fra 182 til ca. 90** (nær en halvering), legge ned sykehjemmene i Sifjord, Gryllefjord, Stonglandseidet og Skaland, konsentrere om Finnsnes, og ta bort ~40 årsverk. Distrikt-Senja (sykehjemsansatte, ~30 % av de ansatte i omsorg) ble pålagt å spare 42 mill — en sterk indikasjon på effektiviseringspotensial, men med hard distriktsmotstand («kannibalisme og hensynsløshet», grendeutvalg 24.11.2025). Samme revisjon ga samtidig en kvalitets-«attest»: høy ressursbruk er **struktur-/geografidrevet, ikke svak styring**. (Forbehold: endelig kommunestyrevedtak om hvilke sykehjem som faktisk nedlegges er ikke verifisert — se kap. 6.)

3 · Barnevern under behov — og NAV-lovbruddet på sosial

VISER Barnevern er Senjas **eneste tydelige under-behov-sektor**: –15,1 mill i 2025, opp fra –11,2 mill i 2024 (dypere). Sosial ligger over behov (+4,8 mill i 2025), men fallende fra +8,2 mill i 2024.

TOLKNING For barnevern er det **ikke funnet en forvaltningsrevisjon eller et tilsyn** som direkte forklarer det negative avviket for Senja spesifikt. To tolkninger er mulige, og kildene gir ikke grunnlag for å avgjøre sikkert:

1. **Villet effektivitet / lavt utgiftsnivå** i en samlokalisert eller interkommunal barnevernstjeneste.
2. **Reell underdekning** — stram kapasitet som forskyver kostnad og risiko fram i tid.

Gitt at den eneste klare statlige tilsynssvikten i kommunen gjelder NAV/sosial (barns behov), bør et lavt barnevernsnivå tolkes **varsomt** — det kan indikere stram kapasitet snarere enn ren effektivitet. Dette er en TOLKNING, ikke dokumentert fakta (se kap. 6, HULL).

NAV-tilsyn 2023 = lovbrudd. Landsomfattende tilsyn med NAV Senja-Sørreisa (19.–21.09.2023) konkluderte med at kontoret **ikke i tilstrekkelig grad ivaretar barns behov** når familien søker økonomisk stønad. Det ble avdekket lovbrudd på sosialtjenesteloven §§ 4, 5, 17–19, 42 og 43, forvaltningsloven og kommuneloven § 25-1. Konkrete mangler: manglende helhetlig kartlegging av familiens og det enkelte barns behov, ikke individuelle vurderinger i stønadssaker, og lite bruk av råd og veiledning (§ 17). Dette er det *eneste klare statlige lovbruddet* i grunnlaget, og det treffer sosialområdet — der VISER viser Senja over behov, men fallende.

LAG 1 Gulvet er sosialtjenesteloven og barnevernsloven. Tilsynsfunnet skjerper lesningen av begge sektorene: forsvarlig saksbehandling og kartlegging av barns behov er lovkrav, ikke innsparingsobjekt. På sosial gjelder svakheten **kvalitet/saksbehandling, ikke utgiftsnivå** — det er ingen motstrid mot at sektoren ligger over behov. På barnevern bør det lave nivået ikke uten videre leses som ren effektivitet før kapasitet og kvalitet er dokumentert.

Hvorfor dette er et eget kapittel. I en kommune som ellers driver bredt over behov, er barnevern det ene stedet der profilen brytes — og sosial den ene sektoren med dokumentert statlig svikt. Tolkningen er at de to avvikene bør leses sammen som et *varsel om at de minste tjenestene rundt sårbare barn er strammere bemannet* enn de store, geografidrevne tjenestene. Dette er den motsatte risikoen av PLO: ikke for mye ressurs, men mulig for lite — og det er TOLKNING, ikke et tall med Senja-spesifikk kilde.

4 · Finans: negativt driftsresultat, reddet av et fonds-/havbruksbåret fond

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat	-1,5	NEGATIVT; «underliggende ubalanse», urevidert ~-35 mill
Disposisjonsfond	8,6	middels — men fonds-/havbruksbåret (~120 mill), ikke driftsbåret
Netto lånegjeld	114,1	HØYT — vidstrakt geografi gir tung investeringsbyggningsmasse
Sykefravær (legemeldt, ansatte)	7,4	under landssnitt (7,7 %); per sektor ikke dokumentert (kap. 6)

Reviderte tall (KOSTRA, kommunekonsern). Disposisjonsfond-anslag ~120 mill etter planlagt bruk og forventede havbruksfond-inntekter.

Avstemming av fondet — det viktigste finanstallet. KOSTRA viser disposisjonsfond **8,6 %** (VISER), og kommunedirektøren anslår fondet til ~120 mill etter planlagt bruk når havbruksfondet medregnes. Men dette er **fonds-/finansbåret, ikke driftsbåret** (TOLKNING): det bygges i stor grad på oppsparte midler og eksterne havbruksinntekter, mens selve tjenestedriften går i minus (NDR -1,5 %). Fondet «gir tid, men ikke en varig løsning». Til forskjell fra en formuende kommune med positivt resultat, holdes Senjas soliditet oppe av oppsparte midler — ikke av et driftsoverskudd. Les 8,6 % som VISER og «fonds-/havbruksbåret tidskjøp» som ærlig TOLKNING.

VISER Senja la fram et **negativt netto driftsresultat på nær -35 mill** for 2025 (konsistent med NDR -1,5 %), og var blant de første kommunene i landet med urevidert regnskap. De fleste rammeområdene leverte mindreforbruk — men i stor grad via **vakanser** (ubesatte stillinger i skole, kultur m.m.), mens helse og omsorg hadde betydelig merforbruk. Netto lånegjeld er 114,1 %.

TOLKNING Mindreforbruket er derfor **ikke et tegn på god styring**, men i stor grad redusert kapasitet. Senja **slapp ROBEK ved departementets skjønn**: de økonomiske kriteriene var teknisk sett oppfylt, men Kommunal- og distriktsdepartementet brukte skjønnsadgangen. Statsforvalteren i Troms mente kommunen **burde vært meldt inn**, men sluttet seg til departementet fordi kommunen hadde «greit med penger oppspart» i starten av 2026. Kommunen vedtok å spare **43 mill 2026–2029**, og krever «kraftige omstillinger» (~100 mill over planperioden). Dette er en kommune på ROBEK-terskelen, reddet av oppsparte fond.

Den ærlige lesningen. Senja er den svakeste driftsøkonomien i denne analyseserien: negativt resultat, høy gjeld, og en soliditet som hviler på fond og havbruksinntekter snarere enn drift. «8,6 % fond» og «-1,5 % NDR» bør leses sammen: kommunen tærer på fond mens driften går i minus. Det frie handlingsrommet er smalt, og omstillingen (~100 mill) er det som må lukke gapet før fondet er brukt opp.

5 · Handlingsrom: omstilling i PLO, men distrikt-mot-sentrum-strid og en skjermet skolestruktur

VISER Senjas omstillingsbehov (~100 mill over planperioden, sparekrav 43 mill 2026–2029) treffer nettopp pleie og omsorg, der det dokumenterte effektiviseringspotensialet er størst (kap. 2). Forslaget om å halvere sykehjemsplassene (182 → ~90) er **måltrettet mot strukturen**, ikke flat ostehøvel. Samtidig ble **skolestrukturen i hovedsak skånet**: Trollvik og Kårvik (distriktsskoler) ble sikret videre drift i kommunestyret nov. 2025.

TOLKNING Her ligger Senjas kjernedilemma. Den største innsparingsmuligheten (PLO) er også den **mest politisk betente** — en bitter distrikt-mot-sentrum-konflikt, der grendeutvalg og SV advarer mot å kutte institusjonskapasitet samtidig som behovet stiger (anslått ~244 institusjonsplasser i 2040). At grunnskolen ble skjermet, mens PLO foreslås halvert, viser at **kostnadsdriverne (spredt struktur) behandles ulikt politisk**: skolestrukturen er bevart (kostnadsdrivende, men beskyttet), mens sykehjemsstrukturen foreslås konsentrert.

Det reelle valget

	GREP	LAG	STATUS	FRIKSJON
H1	Konsentrere sykehjemsstruktur — halvere plasser (182 → ~90), nedlegge fire distriktssykehjem	Struktur	foreslått	svært høy
H2	Redusere vikar-/innleiebruk — fast, riktig kompetanse i sykehjem og psykisk helse	Drift	ikke tallfestet	middels
H3	Tære videre på fond/havbruk — kjøpe tid uten å løse driftsubalansen	Finans	pågår	lav (men varslet ubærekraftig)

TOLKNING Effektiviseringspotensialet i PLO er dokumentert, men det **lar seg ikke ta ut uten en strukturbeslutning** som rammer distriktene. Å la være er legitimt, men da forskyves valget til H3 — å tære videre på et fond som ledelsen selv kaller en midlertidig løsning. En del av potensialet (H2: vikar/innleie → fast kompetanse) kan trolig hentes med mindre distriktskonflikt, men er ikke tallfestet i grunnlaget.

Handlingsromslogikken. Senja har, i motsetning til en formuende lavkostkommune, et reelt effektiviseringspotensial på den største tjenesten — men det er **geografisk og politisk innelåst**. Det reelle valget står mellom (a) en måltrettet strukturuomstilling i PLO med hard distriktsmotstand, (b) å hente deler av potensialet i bemanningsmiksen (vikar/innleie) med mindre friksjon, eller (c) å fortsette å tære på fond og havbruksinntekter. Dette er et **politisk valg** om Yttersidas tjenestetilbud, ikke et identifiseringsproblem.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-skillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerte avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene og NAV-tilsynet er VISER. Forklaringen på PLO-driverne (struktur + vikar), fond-/havbruksavstemmingen, ROBEK-skjønn og barnevern-tolkningen er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsing».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall, kommunekonsern (publisert 16.06.2026); behovskorrigeret avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **Forvaltningsrevisjon helse og omsorg** — kontrollutvalget i Senja, møte 04.12.2025: ressursbruk over landssnitt; kvalitets-/styrings-«attest»; struktur-/geografidrevet kostnad.
- **Helsetilsynet / Statsforvalteren** — NAV Senja-Sørreisa landsomfattende tilsyn 2023 (lovbrudd: barns behov ved sosialhjelp).
- **NRK, Nordlys, Folkebladet, Nordnorskdebatt** — negativt driftsresultat 2025 (~–35 mill), ROBEK-skjønn og sparekrav 43 mill, sykehjemforslag (182→90), skolestruktur bevart, distrikt-mot-sentrum-strid.
- **Kommunens årsberetning/økonomiplan 2025–2028** — disposisjonsfond ~120 mill, havbruksfond, omstilling ~100 mill (bilde-/skannebaserte PDF-er, se forbehold).

Forbehold (HULL — ærlig om hva som ikke ble funnet)

1. **Maskinlesbare regnskapstall.** Kommunens årsberetning-PDF-er (2024 og 2025) og økonomiplanen er bilde-/skannebaserte og lot seg ikke tekst-ekstrahere. Konkrete linjetall i kr (disposisjonsfond, netto lånegjeld) er ikke hentet fra primærkilden, kun bekreftet via media og VISER. Bør verifiseres mot Framsikt/leselig PDF.
2. **Sykefravær per sektor er ikke dokumentert.** VISER oppgir 7,4 % totalt (under landssnitt 7,7 %), men fordelingen — særlig om helse/omsorg ligger høyt, hvilket vikar-/innleiebildet antyder — er ikke funnet.
3. **Barnevern under behov (–15,1 mill).** Ingen Senja-spesifikk forvaltningsrevisjon eller tilsyn forklarer det negative avviket; villet effektivitet vs. underdekning er tolkning, ikke fakta.
4. **Endelig PLO-/sykehjemsvedtak.** Forslaget om halvering (182→90) er kommunedirektørens; det endelige kommunestyrevedtaket og hvilke sykehjem som faktisk legges ned/består er ikke verifisert med presist saksnummer.
5. **Administrasjon over behov (+16,9 mill)** er ikke forklart av noen Senja-spesifikk kilde — mulig en småkommune-/sammenslåingseffekt (fire tidligere kommuner), men ikke dokumentert.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den leser ikke bredt over-behov-forbruk som «sløsing» — i Senjas tilfelle er det i hovedsak struktur-/geografidrevet, med en kvalitets-«attest» på styringen. Den leser ikke 8,6 %-fondet som fritt, driftsbåret handlingsrom (det er fonds-/havbruksbåret), og den avgjør ikke om barnevern under behov er effektivitet eller underdekning. Hovedfunnet — pleie og omsorg som dominerende, struktur-/geografidrevet over-behov-post med dokumentert, men politisk innelåst effektiviseringspotensial — og hovedforbeholdet — det fonds-/havbruksbårne fondet over et negativt driftsresultat — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, kommunekonsern, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · Forvaltningsrevisjon helse og omsorg (kontrollutvalget 04.12.2025) · Helsetilsynet/Statsforvalteren (NAV-tilsyn 2023) · NRK/Nordlys/Folkebladet/Nordnorskdebatt · Senja kommunes årsberetning og økonomiplan 2025–2028. Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-sketlet og språkregelen om «effektiviseringspotensial».