

KOMMUNALØKONOMISK SVERMANALYSE · REVIDERTE 2025-TALL · 16.06.2026

Nittedal kommune

Den unge pendlerbygda som driver med åpne øyne i minus

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av en ung pendlerbygd på Romerike som — uten energifond eller finansbuffer å gjemme seg bak — driver et planlagt underskudd og spiser av et driftsbygd disposisjonsfond. De store velferdstjenestene ligger dypt under behov, mest fordi eldrebølgen ennå ikke har kommet — og derfor må Nittedal nå lånefinansiere 400 mill. til omsorgsboliger på Døli. Ett funn skiller seg ut: dette er en kommune som til og med ønsker å fjerne sin egen eiendomsskatt, men som er for økonomisk presset til å våge det.

– 106,6 mill

pleie og omsorg under behov (2025), –4 094 kr/innb — dypeste avviket, drevet av en yngre befolkning (kap. 2)

14,8 %

disposisjonsfond — men driftsbygd (skatteår 2019–22), ~45 mill. bundet til flyktningarbeid og fondet brukes nå ned (kap. 4)

+ 13,0 mill

sosialhjelp over behov (2025) — fallende fra +22,4, drevet av flyktningmottak og NAV-merforbruk (kap. 3)

100,4 %

netto lånegjeld — på vei opp; Døli-investeringen (~700 mill.) presser soliditeten fra to kanter (kap. 4)

Hovedår 2025 (reviderte KOSTRA-tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Kommunenr 3232 (Akershus), ~26 000 innbyggere (folketall-nevner 2025 = 26 032). SSB revidert 16.06.2026. Alle markeringer: **VISER** = tall med kilde · **TOLKNING** = vurdering. Språkregel: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «løsning».

Sammendrag for kommunestyret: ung, ærlig — og i planlagt minus

VISER Nittedal driver i 2025 **de tyngste velferdstjenestene under behovsnivå**: pleie og omsorg –106,6 mill, kommunehelse –28,0 mill, grunnskole –18,8 mill og administrasjon –8,1 mill. To sektorer ligger over behov: **sosialhjelp +13,0 mill og barnevern +8,3 mill** — begge i klart fall fra 2024 (+22,4 og +22,1 mill). Barnehage har snudd fra under (–5,4) til over behov (+12,7). Soliditeten ser grei ut på papiret — disposisjonsfond 14,8 %, netto driftsresultat +2,6 % — men kommunen la fram budsjettet for 2025 med et **planlagt negativt resultat (–1,5 %, –36,6 mill)** og 25 mill. bruk av fond til drift.

TOLKNING Nittedal er en ung pendlerbygd som — i motsetning til de finanssikrede Akershus-nabokommunene — **ikke har et energifond eller en finansbuffer å gjemme seg bak**. Fondet på 14,8 % er **driftsbygd** (gode skatteår 2019–22), ~45 mill. er bundet til flyktningarbeid, og det brukes nå aktivt ned. PLO ligger dypt under behov i hovedsak fordi **eldrebølgen ennå ikke har truffet** — ikke fordi tjenesten er underdimensjonert i kvalitet. Det er nettopp derfor kommunen nå må lånefinansiere ~400 mill. til omsorgsboliger på Døli (byggestart 2026). Sosial og barnevern stikker over behov av **eksogene grunner kommunen selv erkjenner** (flyktningmottak, kostbare plasseringer) og aktivt strammer inn. Selverklært omstillingsbehov: 150–180 mill.

2024 → 2025-utviklingen. Med reviderte 2025-tall er PLO-gapet blitt *dypere* (–79,1 → –106,6 mill) og kommunehelse likeså (–21,8 → –28,0). Samtidig faller de to over-behov-sektorene raskt: sosial fra +22,4 til +13,0 og barnevern fra +22,1 til +8,3 mill — kommunens egen innstramming slår igjennom. Barnehage har snudd fra under (–5,4) til over (+12,7), drevet av press på spesialpedagogiske tiltak. Administrasjon ligger fortsatt under behov men er litt mindre stram (–12,1 → –8,1). 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	PLO	GRUNNSK.	BARNEH.	KOM.HELSE	SOSIAL	BARNEV.	ADM.
2024 (revidert)	–79,1	–14,7	–5,4	–21,8	+22,4	+22,1	–12,1
2025 (revidert)	–106,6	–18,8	+12,7	–28,0	+13,0	+8,3	–8,1

Hovedbildet i fem punkter

- Planlagt underskudd, ikke buffer-luksus** — budsjett 2025 lagt fram med NDR –1,5 % og 25 mill. fondsbruk; selverklært omstillingsbehov 150–180 mill. (kap. 4).
- Soliditeten er driftsbåren, ikke finansbåren** — fondet (14,8 %) stammer fra gode skatteår, ~45 mill. er bundet, og brukes nå ned. Reelt fritt handlingsrom er lavere (kap. 4).
- PLO dypt under behov** (–4 094 kr/innb) skyldes mest demografi — eldrebølgen kommer senere; gapet skal lukkes via 400 mill. til Døli (kap. 2).
- Sosial og barnevern over behov, men faller raskt** — eksogent drevet (flyktningmottak, dyre plasseringer), aktivt innstrammet (kap. 3).
- Vil fjerne eiendomsskatten — men tør ikke** — har eiendomsskatt (~52–64 mill./år), vedtatt nedtrapping, men kobler avvikling til omstillingen (kap. 5).

Det viktigste skillet i rapporten. Nittedal har ikke primært et utgiftsproblem på velferdstjenestene — de tunge ligger under behov, og over-behov-sektorene strammes aktivt inn. Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvor robust** er en driftsøkonomi som kjører planlagt underskudd og tærer på et delvis bundet, driftsbygd fond — uten finansbuffer i ryggen — samtidig som **400 mill. til Døli** nå lånefinansieres og løfter gjelden. Nittedal driver ærlig og med åpne øyne, men marginene er tynne.

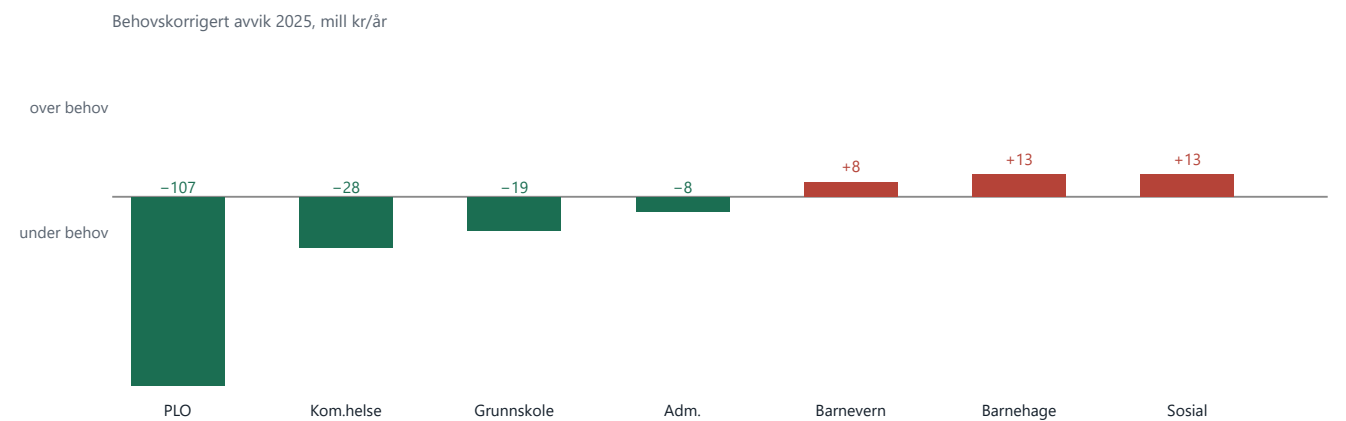
Sammenligningsgrunnlag for PLO-brutto og landssnitt: Landet uten Oslo (PLO netto 2024 27 195 → 2025 28 582). Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder NDR-avstemmingen (budsjettforslag -1,5 % vs. VISER +2,6 %) og de identifiserte kildehellene.

1 · Det behovskorrigerte bildet: tunge tjenester under behov, to over i fall

VISER Korrigert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Nittedal i 2025 de tyngste tjenestene under behovsnivå. To sektorer ligger over behov (sosial og barnevern), men begge i klart fall, og barnehage har snudd fra under til over:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	KR/INNB 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Pleie og omsorg	-106,6	-4 094	-79,1	under behov, dypere
Kommunehelse	-28,0	-1 077	-21,8	under behov, dypere
Grunnskole	-18,8	-721	-14,7	under behov, dypere
Administrasjon	-8,1	-311	-12,1	under behov, mindre stram
Barnevern	+8,3	+317	+22,1	over behov, faller raskt
Barnehage	+12,7	+489	-5,4	var under, nå over
Sosial	+13,0	+501	+22,4	over behov, fallende

2025 hovedår (reviderte tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; negativt avvik = under behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 26 032.



TOLKNING Mønsteret er ikke bredt overforbruk. De fire under-behov-sektorene domineres fullstendig av PLO (-106,6 mill alene), og PLO-gapet er strukturelt — det følger av en yngre befolkning, ikke av kvalitetssvikt. De to over-behov-sektorene (sosial, barnevern) er *eksogent* drevet og faller raskt fordi kommunen aktivt strammer inn. «Ostehøvel» er derfor feil verktøy: den ville høvle i tjenester som enten allerede ligger under behov (kapasitetsrisiko) eller som kommunen alt har på en nedadgående bane. Det reelle analyse spørsmålet er konsentrert til finanssiden — kan en driftsbåren økonomi uten finansbuffer bære Døli-investeringen (kap. 4)?

Forbehold til behovsbildet. Drift dypt under behov kan være villet effektivitet *eller* underdekning. For Nittedal er PLO-avviket i hovedsak demografisk (få eldre 80+), men det ligger reell effektivisering på toppen (kap. 2). Grunnskolen leverer samtidig gode resultater (grunnskolepoeng 43,3), som trekker i retning av effektiv drift på det området snarere enn synlig kvalitetssvikt. Tallene er fra kommunedirektørens budsjettforslag og VISER-grunnlaget; se kap. 6 for de ærlige hullene.

2 · Pleie og omsorg: dypt under behov — fordi eldrebølgen ennå ikke har kommet

VISER Nittedals PLO-brutto er **24 580 kr/innb** i 2025, og behovskorrigert ligger PLO **–106,6 mill under behov** (–4 094 kr/innb) — det desidert dypeste avviket (kap. 1). Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	24 580	Lønn, kr/innb	18 114
— Institusjon (253+261)	8 356	Kjøp fra private, kr/innb	3 806
— Hjemmebaserte (254+257+258)	14 529	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	2 359
herav bofellesskap (257)	6 800	Brutto per institusjonsplass, kr	1 873 286
		Andel 80+ langtidsopphold	5,7 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Folketall-nevner 2025 = 26 032.

TOLKNING Den store forklaringen på PLO under behov er **demografi**. Nittedal har en yngre befolkning enn landet, og kommunen sier selv at «effekten av en eldre befolkning kommer senere i Nittedal». Den lave andelen 80+ langtidsopphold (5,7 %) gir lavt faktisk PLO-volum. Dette er i hovedsak *strukturell* underdekning relativt til behovsmodellen — ikke aktiv kvalitetssvikt. Tjenesten har en struktur vridd mot hjemmebaserte tjenester og bofellesskap (funksjon 257 alene 6 800 kr/innb), og refusjonen for ressurskrevende brukere (2 359 kr/innb) demper netto.

Et element av villet effektivisering på toppen. Helse-/velferdssektoren har saldert budsjettet ved å **reducere avsatte demografimidler, overta drift av KAD-plasser i eget sykehjem framfor å kjøpe fra Lillestrøm**, turnusendringer og et prosjekt på bemanningsløsninger for «på sikt å redusere utgifter på vikarer og overtid». Dette er en konkret **indikasjon på effektiviseringspotensial som faktisk tas ut**. Rekruttering av helsepersonell og vikar/overtid pekes ut som hovedutfordringer — konsistent med stram drift.

Døli: gapet skal lukkes — lånefinansiert. PLO-gapet er ikke et permanent sparemål, men et tidsvindu før eldrebølgen. Kommunen bygger nå ut: **omsorgsboliger på Døli (~400 mill., byggestart 2026)**, boliger ved Døli/Skytta 2026–2031 og helsehus i sentrum mot 2040. Investeringsvolumet er ~700 mill. Kommunen har «ikke økonomi til å sette av midler fra driftsbudsjettet til egenfinansiering», så dette lånefinansieres — og løfter gjeldsgraden og driftens rente-/avdragsbinding (kap. 4). Soliditeten presses dermed fra to kanter samtidig: løpende drift og kommende investeringsgjeld.

3 · Sosial og barnevern: over behov — men eksogent drevet og i rask innstramming

VISER De to eneste sektorene over behov er **sosial (+13,0 mill, ned fra +22,4)** og **barnevern (+8,3 mill, ned fra +22,1)**. Begge faller kraftig fra 2024 til 2025 — kommunens egen innstramming slår igjennom.

Sosialhjelp: eksogent drevet, ikke lokal raushet

TOLKNING Sosial-over-behov forklares **ikke** av lokal raushet, men av utgiftsvekst NAV i liten grad styrer. Kommunen holdt «den store veksten i økonomisk sosialhjelp» utenfor salderingen og videreførte budsjettet på 2024-nivå; NAV hadde merforbruk i 2024 tross styrket budsjett, og 2025-budsjettet ble styrket med ytterligere 6 mill. Tungt flyktningmottak er en driver: **~80 nye flyktninger/år, integreringstilskudd 73,9 mill**. Et eget omstillingsprosjekt skal hente inn utgiftsveksten. Sosial-over-behov er altså i hovedsak *eksogent* (flyktninger, individuelle rettigheter).

NAV-tilsyn 2022 = lovbrudd. Statsforvalterens landsomfattende tilsyn med NAV Nittedal (nov. 2022) konkluderte: «Nav-kontoret kartlegger og dokumenterer ikke systematisk hvert enkelt barns behov ved søknad om økonomisk stønad.» **Brudd** på sosialtjenesteloven §§ 4, 18, 19, 42, 43 og kommuneloven § 25-1. Konkret: manglende journalføring, «ikke spor av hvert enkelt barn i vedtakene» i flerbarnssaker, og ansatte oppga «manglende tid og ressurser». Dette er det klareste statlige avviket — og det treffer nettopp sosialområdet der Nittedal ligger over behov. (Positivt: ingen lovbrudd på selve vurderingen/oppfølgingen; NAV avdekket mangelen selv via internkontroll.)

Barnevern: over behov, men i rask nedgang etter en akutt-topp

VISER Barnevern faller fra +22,1 til +8,3 mill. **TOLKNING** Fallet samsvarer med kommunens egen diagnose: «Utgiftsnivået er likevel **større enn utgiftsbehovet** sammenlignet med andre kommuner, ref Kostra. En bred gjennomgang av hele enheten er derfor nødvendig.» Kommunestyret måtte i 2024 gi tilleggsbevilgninger «for å dekke en akutt situasjon i barnevernet». Plasseringer i fosterhjem/institusjon gjelder svært få barn, men er svært kostbare. Den fallende over-behov-kurven er konsistent med en bevisst innstramming etter en akutt-topp.

Barnehage tippet over (–5,4 → +12,7 mill). Oppvekstsektorens merforbruk knyttes til «spesialpedagogiske tiltak i barnehage, individuell tilrettelegging ... og vedtak om spesialundervisning i skole». Et omstillingsprosjekt skal i 2025–26 redusere både behovet for og utgiftene til individuelle spesialpedagogiske tiltak — det forklarer hvorfor barnehage tippet over på behovssiden i 2025.

LAG 1 Gulvet er rettighetslovgivningen. Sosialhjelp og barnevern er rettighets-/forsvarlighetsbaserte; nivået kan ikke fritt kuttes ned mot behovsindeksen. Tilsynsfunnet fra 2022 skjerper dette på sosial: forsvarlig kartlegging av barns behov er et lovkrav, ikke et innsparingsobjekt. En eventuell indikasjon på effektiviseringspotensial ligger derfor i å redusere de *bakenforliggende* driverne (kvalifisering, bosettingsoppfølging, færre dyre plasseringer) — der kommunen faktisk har handlingsrom, og allerede jobber.

Hvorfor dette er et signaturfunn. I en kommune som ellers driver under behov, er sosial og barnevern de to stedene profilen brytes. Tolkningen er at bruddet er *strukturelt/eksogent* (flyktningmottak,

kostbare plasseringer), ikke uttrykk for at Nittedal prioriterer disse høyere enn andre tjenester — og at den raske nedgangen viser en kommune som har erkjent og aktivt strammer inn, ikke en som mister kontroll.

4 · Finans: grei på papiret — men planlagt underskudd og driftsbygd fond uten buffer

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat (VISER)	2,6	over TBU-anbefaling 1,75 — men budsjettforslaget var –1,5 % (avstemming under)
Disposisjonsfond	14,8	grei på papiret — men driftsbygd, ~45 mill. bundet, brukes nå ned
— herav antatt fritt handlingsrom	< 14,8	ærlig TOLKNING; ~45 mill. bundet til flyktningarbeid
Netto lånegjeld	100,4	på vei opp; Døli (~700 mill.) løfter banen videre
Sykefravær (legemeldt)	7,8 %	marginalt over landssnitt 7,7 % — ubekreftet mot kommunens egen rapportering (kap. 6)

Reviderte tall (KOSTRA, kommunekonsern). Måltall: NDR 2,5 %, disposisjonsfond 8 % — fondet ligger over, NDR-forslaget under.

Soliditeten er driftsbåren, ikke finansbåren — det viktigste finansfunnet. Disposisjonsfondet (14,8 %) stammer **ikke** fra et energifond eller finansavkastning slik som hos f.eks. Asker, men fra **gode driftsår 2019–22** (uventet høy skatteinngang etter pandemien). Fra 2023 snudde dette til negativt NDR (–0,8 % i 2023). En vesentlig del er dessuten bundet: **~45 mill. er øremerket flyktningarbeid**. Det *frie* handlingsrommet er derfor mindre enn 14,8 % antyder, og fondet brukes nå aktivt ned for å finansiere drift i omstillingsfasen. Bruk 14,8 % som VISER og «mindre enn 14,8 % fritt» som ærlig TOLKNING av handlingsrommet.

VISER Budsjett 2025 ble lagt fram med **negativt netto driftsresultat –1,5 % (–36,6 mill)** og planlagt bruk av 25 mill. fond til drift. Kommunen anslår selv et samlet omstillingsbehov **«mellom 150 og 180 millioner kroner»** og rapporterte i 2024 en underskuddsprognose på 113 mill. Egne ord: «Våre utgifter er høyere enn inntektene ... vår økonomiske bærekraft trues og det raskt.» Netto lånegjeld er 100,4 % og på vei opp.

NDR-avstemming: budsjett ≠ regnskap. Budsjettforslaget for 2025 var **–1,5 %**, men VISER NDR 2025 = **+2,6 %**. Avviket skyldes sannsynligvis at VISER måler *faktisk/revidert utfall* mens kommunedirektørens FORSLAG var negativt — årsregnskapsutfallet ble trolig bedre enn budsjettet. **VISER-tallet +2,6 % er fasit.** Tilsvarende: kommunen oppgir gjeldsgrad 81,8 % (2023) / netto lånegjeld 1,89 mrd. (inngang 2024) mot VISER 100,4 % — ulikt referanseår + Døli-investeringen forklarer den stigende banen; tallene motsier ikke hverandre.

TOLKNING Driveren bak omstillingen er **ikke et finansmarkedssjokk, men en driftsbåren ubalanse:** utgiftene vokste forbi inntektene da skatteårene 2019–22 normaliserte seg. Nittedal har ingen finansbuffer å lene seg på, kjører planlagt underskudd, tærer på et delvis bundet fond — og skal samtidig lånefinansiere ~400 mill. til Døli. Marginene er tynne, og soliditeten presses fra to kanter. At VISER-resultatet ble +2,6 % er godt nytt, men det hviler på et budsjett kommunen selv kalte underfinansiert — robustheten må leses med forsiktighet.

5 · Handlingsrom: lederdrevet omstilling og en eiendomsskatt kommunen vil — men ikke tør — å fjerne

VISER Nittedals omstilling styres via et internt program kalt «**lederdrevet omstilling**», med et selverklært behov på 150–180 mill. Tiltakene er konkrete og målrettede: KAD-plasser hjem fra Lillestrøm, kutt i avsatte demografimidler, turnus-/bemanningsprosjekt på vikar og overtid, og egne omstillingsprosjekter på sosial og spesialpedagogiske tiltak (kap. 2–3). «All vekst som følge av endret og økt befolkning må håndteres innenfor eksisterende rammer.»

TOLKNING At omstillingen er *tiltaksbasert* snarere enn flat ostehøvel er en styrke — den retter seg mot sektorer som faktisk ligger over behov (sosial, barnevern) eller der det finnes reell effektivisering (PLO/demografimidler), ikke mot tjenester som alt ligger under behovsnivå. Men handlingsrommet er smalt: fondet er driftsbygd og delvis bundet, det kjøres planlagt underskudd, og Døli-gjelden kommer på toppen.

Inntektssiden: eiendomsskatt på vei NED

	GREP	LAG	STATUS	FRIKSJON
I1	Eiendomsskatt — kommunen HAR den (~52–64 mill./år), men trapper inntektene NED mot 2021-nivå	Inntekt	innført, under nedtrapping	høy

VISER Nittedal skriver ut eiendomsskatt med **2,1 % på bolig/fritid** (2,5 % generelt), bunnfradrag hevet fra 1,2 til 1,3 mill., som gir **~52–64 mill./år**. Politisk er det **vedtatt å redusere** inntektene ned mot 2021-nivå (~6,5 mill.), tatt over to år ved å øke bunnfradraget. Kommunedirektøren kobler avvikling eksplisitt til omstillingen: «Slik den økonomiske situasjonen til kommunen er ligger det ikke inne i økonomiplanen å avvike eiendomsskatten.»

TOLKNING Dette er **det motsatte dilemmaet av en formuende kommune som velger skatten bort**. Nittedal *ønsker* politisk å fjerne eiendomsskatten, men er økonomisk for presset til å gjøre det — og trapper i stedet ned i et tempo omstillingen tillater. I en kommune som kjører planlagt underskudd og lånefinansierer Døli, er eiendomsskatten den klareste inntektsopsjonen som binder hele handlingsrommet sammen. Å trappe den ned nå er et reelt politisk valg som bør an vise hva som skal dekke gapet i stedet.

Handlingsromslogikken. De tunge velferdstjenestene gir lite ytterligere potensial uten kapasitetsrisiko (PLO ligger alt under behov, og gapet skal tvert imot lukkes via Døli). Det reelle valget står mellom (a) å fortsette lederdrevet omstilling med tynne marginer og økende Døli-gjeld, (b) å bremse/utsette investeringer som møter en kommende eldrebølge, eller (c) å beholde — eller utsette nedtrappingen av — eiendomsskatten. Dette er et **politisk valg**, ikke et identifiseringsproblem.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-skillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerte avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene og sektortallene er VISER. Forklaringen på PLO-/sosial-/barnevernavvikene, vurderingen av om lavkostdriften er villet effektivitet eller underdekning, og lesningen av det driftsbygde fondet er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsning».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall, kommunekonsern (publisert 16.06.2026); behovskorrigeret avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **Nittedal kommune — Budsjett 2025 / Økonomiplan 2025–2028** (kommunedirektørens forslag, 244 sider, lest i fulltekst) — omstillingsbehov, NDR-forslag, fondsbruk, Døli-investeringen, eiendomsskatt, demografi.
- **Helsetilsynet / Statsforvalteren** — NAV-tilsyn Nittedal 2022 (lovbrudd: systematisk kartlegging av barns behov ved sosialhjelp).
- **Romerike Revisjon IKS** — forvaltningsrevisjon flyktningetjenesten (nr. 4-2020): «grunnleggende svakheter» i internkontroll.

Forbehold og hull (ærlig om hva som ikke ble funnet)

1. **2024-årsberetning / faktisk regnskap 2024+2025** er ikke hentet (JavaScript-renderte sider). De faktiske utfallene vs. det budsjetterte –1,5 % NDR er derfor ikke bekreftet utover VISER — dette er trolig forklaringen på NDR-avstemmingen (VISER +2,6 % vs. budsjett –1,5 %).
2. **Sykefravær 7,8 %** (legemeldt) er ikke funnet bekreftet med eget prosenttall i de hentede kildene; står ubekreftet mot kommunens egen rapportering. Bør hentes fra årsmelding/Framsikt.
3. **PLO drill-down** (institusjon vs. hjemmebasert, art-fordeling, brutto per institusjonsplass) er ikke gjenfunnet i de kvalitative kildene — behandles som VISER-fasit.
4. **Ingen Nittedal-spesifikk forvaltningsrevisjon av PLO eller barnevern** er funnet, til tross for «akutt situasjon» i barnevernet i 2024 — kun flyktningetjenesten (2020) + en ROKUS-eierskapskontroll. Kontrollutvalgets 2025-plan kunne ikke leses ut detaljert.
5. **Ingen nyere (2023–2025) Nittedal-spesifikke helse-/omsorgstilsyn** funnet i Helsetilsynets base (kun NAV 2022). Bør verifiseres direkte.
6. **Tall fra kommunedirektørens FORSLAG, ikke endelig vedtak** (sak 42/24, 02.12.2024) — sluttbehandlingen lot seg ikke hente (JS/CDN), så det kan ha skjedd justeringer.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den anbefaler ikke flat ostehøvel i sektorer som alt ligger under behov (kapasitetsrisiko, ikke potensial), den leser ikke 14,8 %-fondet som fritt handlingsrom (det er driftsbygd og delvis bundet), og den tolker ikke sosial-/barnevernavviket som lokal raushet (det er eksogent og i fall). Hovedfunnet — en driftsbåren økonomi i planlagt underskudd uten finansbuffer, foran en lånefinansiert Døli-investering — og hovedforbeholdet — den uavklarte NDR-avstemmingen mot 2024-regnskapet — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, kommunekonsern, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · Nittedal kommune Budsjett 2025 / Økonomiplan 2025–2028 (kommunedirektørens forslag) · Helsetilsynet/Statsforvalteren (NAV-tilsyn 2022) · Romerike Revisjon IKS (flyktningetjenesten 2020). Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-skillet og språkregelen om «effektiviseringspotensial».