

KOMMUNALØKONOMISK SVERMANALYSE · REVIDERTE 2025-TALL · 16.06.2026

Nes kommune

Soliditet på lånt nøkternhet mot 2030

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av en jordbruks- og pendlerkommune på Øvre Romerike som — uten finansformue å lene seg på — holder soliditeten oppe gjennom egen eiendomsskatt og stram drift under behovsnivå i alle de store sektorene. Et kraftig drifts- og skattebåret omslag løftet kommunen fra et svakt 2024 til et solid 2025. Ett mønster skiller seg ut: strammingen betales med skyhøyt sykefravær, dyre vikarbyråer og et statlig lovbrudd ved NAV.

–115,7 mill

pleie og omsorg under behovsnivå (2025) — Nes' tyngste avvik, en blanding av effektivitet og strekk i bemanningen (kap. 2)

+4,6 %

netto driftsresultat 2025 — solid, men resultatet av et kraftig omslag fra et svakt 2024 (kap. 4)

20,6 %

disposisjonsfond — solid på papiret, men driftsbåret og hjulpet av to eksterne engangsposter, ikke et finansfond (kap. 4)

8,2 %

sykefravær (mot 7,7 % landssnitt) — kostnadsdriver bak dyr vikarinnleie, og baksiden av den lave bemanningen (kap. 2 og 3)

Hovedår 2025 (reviderte KOSTRA-tall, kommune konsern); 2024 som sammenligning. Kommunenr 3228 (Akershus), ~24 948 innbyggere. SSB revidert 16.06.2026. Alle markeringer: **VISER** = tall med kilde · **TOLKNING** = vurdering. Språkregel: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «løsning».

Sammendrag for kommunestyret: nøktern, solid — men strammingen har en bakside

VISER Nes driver i 2025 **samtligte store tjenester under behovsnivå**: pleie og omsorg –115,7 mill, grunnskole –39,8 mill, administrasjon –31,2 mill, sosial –21,1 mill, kommunehelse –17,9 mill, barnehage –17,5 mill og barnevern –15,9 mill. Det er **ingen sektorer over behov**. Samtidig er økonomien solid: disposisjonsfond 20,6 %, netto driftsresultat +4,6 %, netto lånegjeld 65,0 %.

TOLKNING Nes er en nøktern jordbruks- og pendlerkommune med moderat skattegrunnlag som **har innført eiendomsskatt** (2009; bolig/fritid 1,2 ‰, næring 1,15 ‰) som en villet inntektspilar. Soliditeten er **drifts- og skattebåret, ikke finansbåret**. Nes har verken energifond eller kraftfond av betydning. Den hviler på egen eiendomsskatt og et kraftig omslag fra et svakt 2024 (kommunens egen NDR 0,35 %, skattesvikt 57,7 mill / –7 %) til et solid 2025 (NDR 4,76 %), hjulpet fram av to eksterne poster: lavere pensjon/AFP (+24,3 mill) og økt skatt/utjevning (+14 mill). Under-behov på alle sektorer er ikke ett enkelt bilde: administrasjon (–31,2 mill) ser villet ut, mens pleie og omsorg (–115,7 mill) og skole (–39,8 mill) er en blanding av reell effektivitet og underdekning — Fagforbundet melder om minimumsbemanning, utslitte ansatte og dyre vikarbyråer, og sykefraværet på 8,2 % (mot 7,7 % landssnitt) trekker mot effektivitetsgevinsten (kap. 2–3).

2024 → 2025-utviklingen. Med reviderte 2025-tall er behovsbildet stabilt og fortsatt under behov på alle sektorer, med moderate bevegelser: pleie og omsorg så vidt opp (fra –116,9 til –115,7 mill), grunnskole dypere (fra –34,8 til –39,8), barnehage dypere (fra –14,3 til –17,5). Sterkest bevegelse: **administrasjon mindre under behov** (fra –44,5 til –31,2 mill) og sosial mindre under (fra –24,2 til –21,1). Nes driver altså jevnt og stramt på alle de store tjenestene over begge år. 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	PLO	GRUNNSK.	BARNEH.	KOM.HELSE	SOSIAL	BARNEV.	ADM.
2024 (revidert)	–116,9	–34,8	–14,3	–18,0	–24,2	–17,5	–44,5
2025 (revidert)	–115,7	–39,8	–17,5	–17,9	–21,1	–15,9	–31,2

Hovedbildet i fem punkter

- Stram lavkostdrift på alt** — alle sju sektorer under behov, ingen over; tyngst på pleie og omsorg (–115,7 mill).
- Administrasjon under behov (–31,2 mill) ser villet ut** — indikasjon på realisert effektiviseringspotensial i administrasjonsleddet, ikke underdekning i kjernetjeneste (kap. 5).
- Soliditeten er drifts-/skattebåret, ikke finansbåret** — disposisjonsfond 20,6 %, men ingen energifond; hviler på eiendomsskatt + ett sterkt driftsår + eksterne engangsposter (kap. 4).
- Strammingen har en bakside** — sykefravær 8,2 % (mot 7,7 %), høy turnover og dyre vikarbyråer i pleie og omsorg trekker mot effektivitetsgevinsten (kap. 2–3).
- Statlig lovbrudd ved NAV Nes (2024)** — økonomisk rådgivning ikke systematisert, svak internkontroll; samme mønster der kjernevelferden drives stramt mens svakheten sitter i sosial-/NAV-styringen (kap. 3).

Det viktigste skillet i rapporten. Nes har ikke et utgiftsproblem på velferdstjenestene — alt drives under behov. Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvor mye** av under-behov-posisjonen på pleie og omsorg og skole er reell effektivitet kontra underdekning som betales tilbake gjennom sykefravær og dyr innleie, og **hvor robust** er en soliditet som er driftsbåret og hjulpet fram av eksterne engangsposter — gitt at skatteinngangen sviktet med 57,7 mill så sent som i 2024.

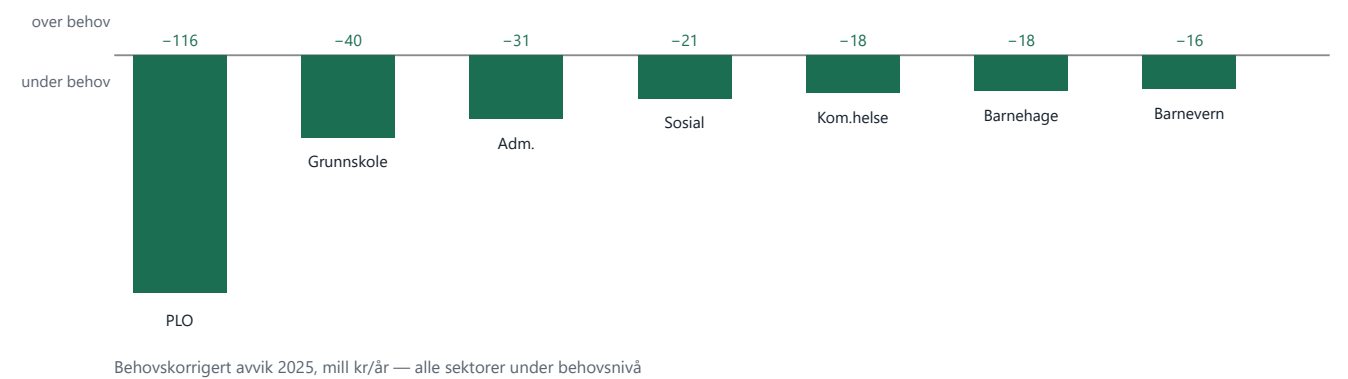
Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder de ærlige hullene i kildegrunnlaget for Nes.

1 · Det behovskorrigerte bildet: alt under behov, tyngst på pleie og omsorg

VISER Korrigerert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Nes i 2025 alle sektorer under behovsnivå. Det er ingen sektorer over behov:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	KR/INNB 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Pleie og omsorg	-115,7	-4 636	-116,9	dypt under behov, stabilt
Grunnskole	-39,8	-1 595	-34,8	under behov, dypere
Administrasjon	-31,2	-1 251	-44,5	under, mindre enn i 2024
Sosial	-21,1	-847	-24,2	under, mindre enn i 2024
Kommunehelse	-17,9	-719	-18,0	under, stabilt
Barnehage	-17,5	-700	-14,3	under, dypere
Barnevern	-15,9	-638	-17,5	under, mindre enn i 2024

2025 hovedår (reviderte tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; negativt avvik = under behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 24 948.



TOLKNING Dette er et rent under-behov-mønster: ingen anomali over behov, men en kommune som drives stramt på tvers av alle store tjenester. Pleie og omsorg dominerer avviket (-115,7 mill), og de tre tyngste (PLO, grunnskole, administrasjon) utgjør brorparten. «Ostehøvel» er feil verktøy — den høvler i sektorer som allerede ligger under behovsnivå, der ytterligere kutt er kapasitetsrisiko, ikke en indikasjon på effektiviseringspotensial. Det reelle analyse-spørsmålet er todelt: *hvor* avviket er villet nøkternhet (administrasjon, kap. 5) og *hvor* det er strekk som betales tilbake gjennom sykefravær og innleie (pleie og omsorg, kap. 2).

To kvalitative forbehold til behovsbildet. Drift dypt under behov kan være villet effektivitet eller underdekning. Fagforbundet Nes beskriver «utslitte medarbeidere», «skyhøyt sykefravær», høy turnover og omfattende innleie fra eksterne bemanningsbyråer i pleie og omsorg / helse — konsistent med at deler av under-behov-driften er stram, ikke bare effektiv. Samtidig leverer grunnskolen gode

resultater (grunnskolepoeng 40,4), som trekker i retning av effektiv drift på det området. Forvaltningsrevisjoner som kunne avklart bildet sektorvis lot seg ikke hente for Nes (se kap. 6).

2 · Pleie og omsorg: lavkostdrift som betales med sykefravær og dyr innleie

VISER Nes' PLO-brutto er **25 154 kr/innb** i 2025. Behovskorrigert ligger pleie og omsorg 115,7 mill under behov (kap. 1) — kommunens tyngste avvik. Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	25 154	Lønn, kr/innb	20 286
— Institusjon (253+261)	8 508	Kjøp fra private, kr/innb	1 796
— Hjemmebaserte (254+257+258)	15 338	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	1 551
herav bofellesskap (257)	1 738	Brutto per institusjonsplass, kr	1 908 470
		Andel 80+ langtidsopphold	7,7 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Folketall-nevner 2025 = 24 948.

TOLKNING To trekk peker seg ut. For det første er driften **lønnstung** (20 286 kr/innb) og vridd mot **hjemmebaserte tjenester** (15 338 kr/innb) framfor institusjon (8 508) — i tråd med kommunens vedtatte «Mestringsstrategi – Sammen om livet», som dreier tjenestene mot forebygging. For det andre er institusjonsdriften relativt dyr per plass (~1,91 mill/plass), forenlig med tunge brukere; refusjonen for ressurskrevende brukere (1 551 kr/innb) demper netto. Et drifts- og enhetskostnadspotensial kan finnes i bemanningsmiksen, men gulvet er forsvarlighetskravet, og kutt rettet mot de tyngste brukerne gir liten nettoeffekt fordi refusjonen faller bort.

Den lave bemanningen betales tilbake (Fagforbundet Nes / Raumnes-ytring). Fagforbundet beskriver «utslitte medarbeidere», «skyhøyt sykefravær», høy turnover og at kommunen «**henter inn vikarer fra eksterne bemanningsbyråer**» for å dekke fravær — som forbundet mener «ikke fremstår som forsvarlig økonomisk styring». Sykefraværet er 8,2 % mot 7,7 % landssnitt (VISER). Dette er den kvalitative forklaringen bak deler av enhetskostnaden — og samtidig en advarsel: indikasjonen på effektiviseringspotensial kan ikke hentes ved å presse bemanningen ytterligere, fordi kommunen da sparer på grunnbemanning men betaler dyrt for innleie og fravær. (Forbehold: sykefravær per sektor er ikke tallfestet i grunnlaget, kun kvalitativt bekreftet vikarbruk — se kap. 6.)

3 · Strammingens bakside: sykefravær, vikarbyråer og et statlig lovbrudd ved NAV

VISER Nes driver alle sektorer under behov, men **sykefraværet er 8,2 %** mot 7,7 % landssnitt. Sosial ligger 21,1 mill under behov i 2025. Samtidig konstaterte staten i 2024 **lovbrudd ved NAV Nes** i den økonomiske rådgivningen.

TOLKNING Mønsteret er gjennomgående: kjernevelferden drives stramt, mens svakheten sitter i bemanningsbelastningen og i sosial-/NAV-styringen. Strammingen har tre dokumenterte baksider:

1. **Høyt sykefravær som kostnadsdriver.** 8,2 % legemeldt fravær (mot 7,7 % landssnitt) er, sammen med høy turnover og dyre eksterne vikarbyråer, en plausibel kostnadsdriver som trekker *mot* effektivitetsgevinsten ved å ligge under behov: kommunen sparer på grunnbemanning, men betaler dyrt for innleie.
2. **Minimumsbemanning og strekk.** Fagforbundet advarer mot å «kutte årsverk» i både oppvekst/utdanning og helse og velferd fordi bemanningen allerede oppleves som minimumsbemanning — under-behov-posisjonen er en blanding av reell effektivitet og underdekning.
3. **Svak sosial-/NAV-styring.** Lovbruddet ved NAV (under) treffer nettopp sosialområdet, der Nes ligger 21,1 mill under behov.

NAV-tilsyn 2024 = lovbrudd. Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus gjennomførte tilsyn 10.–11.09.2024 og konkluderte med **lovbrudd**: «Nes kommune, ved Nav Nes har ikke systematisert tjenesten økonomisk rådgivning på en måte som gjør at alle som har behov for tjenesten får tilbud om bistand.» Funn: ujevn identifisering av brukere, manglende formelle vedtak, svak dokumentasjon, dårlig samordning mot Boligkontoret og at ledelsen manglet samlet kontroll. Brutte bestemmelser: sosialtjenesteloven §§ 4, 17, 41, 42, 43; forvaltningsloven §§ 11, 11d, 17, 23; og kommuneloven § 25-1 (internkontroll). Frister: plan innen 15.12.2024, statusrapport 01.03.2025, alle lovbrudd rettet innen 01.06.2025. Dette er det klareste statlige avviket funnet for Nes, og det treffer nettopp sosial-/NAV-området.

LAG 1 Gulvet er sosialtjenesteloven og forsvarlighetskravet. Tilsynsfunnet skjerper dette: økonomisk rådgivning og forsvarlig saksbehandling er lovkrav, ikke innsparingsobjekt. En eventuell indikasjon på effektiviseringspotensial på sosialområdet ligger ikke i ytelsesnivået, men i å systematisere tjenesten slik tilsynet krever — der kommunen faktisk har handlingsrom.

Hvorfor dette er rapportens hovedfunn. I en kommune som ellers driver disiplinert under behov på alt, er baksiden av strammingen det som faktisk truer bærekraften: et sykefravær over snittet som mater dyr vikarinneleie, og en sosial-/NAV-styring som staten har påvist lovbrudd i. Tolkningen er at den lave bemanningen ikke er gratis — den flytter kostnad fra grunnbemanning til fravær, innleie og styringsrisiko. Det bør leses som en indikator på at effektivitetsgevinsten er mindre robust enn under-behov-tallene alene antyder.

4 · Finans: solid 2025 — men driftsbåret og hjulpet av engangsposter

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat	4,6	solid; godt over TBU-anbefaling 1,75 — men resultat av kraftig omslag fra 2024
Disposisjonsfond	20,6	høyt — men driftsbåret, ingen energifond bak (se under)
Netto lånegjeld	65,0	moderat; ikke motsagt av Nes-kilde, men heller ikke tekstbekreftet
Sykefravær (legemeldt, ansatte)	8,2	over landssnitt (7,7 %) — kostnadsdriver, jf. kap. 2–3

Reviderte tall (KOSTRA, kommunekonsern). Kommunens egen foreløpige NDR 2025 (4,76 %) ≈ faktaarkets 4,6 % — tett samsvar.

Avstemming av soliditeten — det viktigste finanspoenget. Disposisjonsfondet på **20,6 %** (VISER) er **drifts- og skattebåret, ikke finansbåret** (TOLKNING). I motsetning til mange Akershus-kommuner har Nes **verken energifond eller kraftfond** av betydning. Soliditeten hviler på (1) egen eiendomsskatt som villet inntektspillar og (2) ett sterkt driftsår — og 2025-resultatet er i stor grad bygget på et kraftig omslag fra et svakt 2024, hjulpet fram av to eksterne poster: **lavere pensjon/AFP (+24,3 mill)** og **økt skatt/utjevning (+14 mill)**. Det er altså ikke en jevn, robust oppsparing over tid, men en buffer som henger på drift og eksterne forhold som kan snu igjen.

VISER Foreløpig årsregnskap viser at 2024 var et **svakt år**: netto driftsresultat 7,7 mill (0,35 %), tynget av en **skattesvikt på 57,7 mill (–7 %)**. Allerede året etter snudde dette kraftig til NDR 114,7 mill (4,76 %), og kommunen «går ut av 2025 med nær budsjettbalanse i alle kommunalområder».

TOLKNING Driveren bak nøkternheten er altså **ikke et kraftfond, men moderat skattegrunnlag** i en pendler- og jordbrukskommune som bruker eiendomsskatt for å holde tjenestenivået oppe. 2025 er solid, men robustheten har en kvalifikasjon: omslaget fra 0,35 % til 4,76 % på ett år viser hvor følsom økonomien er for skatteinngang og pensjonskostnader. To av de tre løftende postene (pensjon/AFP, skatt/utjevning) er eksterne og kan reverseres. En ny skattesvikt på linje med 2024 (–57,7 mill) ville raskt spise inn på resultatet.

Den ærlige lesningen. Nes' 20,6 % disposisjonsfond og 65,0 % lånegjeld bør leses sammen med opphavet: soliditeten er reell i 2025, men driftsbåret og uten finansiell joker. Det som holder den oppe er egen eiendomsskatt, stram drift og et heldig år — ikke en formue som forrenter seg uavhengig av driften. (Forbehold: disposisjonsfond 20,6 % og lånegjeld 65,0 % er ikke uavhengig tekstbekreftet i Nes-kildene, kun lagt til grunn fra VISER og ikke motsagt — se kap. 6.)

5 · Handlingsrom: villet slank administrasjon, brede innsparinger og en eiendomsskatt som allerede er tatt i bruk

VISER Budsjett 2025 hadde kun **~23 mill i moderate, brede driftsinnsparinger** («generell innsparing drift» og enkelttiltak, bl.a. hovedverneombud 100 %→60 % stilling) — ikke store strukturgrep. Samtidig ligger administrasjon **31,2 mill under behov** i 2025.

TOLKNING At en relativt liten kommune ligger markert under behovsnivå på administrasjon, og samtidig kutter i sentrale stabsfunksjoner, peker mot en **bevisst slank administrativ profil** — altså indikasjon på realisert effektiviseringspotensial i administrasjonsleddet snarere enn underdekning i en kjernetjeneste. Innsparingene er av «ostehøvel»-typen (moderate, brede), konsistent med en ikke-ROBEK-kommune som året etter leverer solid resultat — ikke de store målrettede strukturgrepene man ser i omstillingskommuner.

Inntektssiden: eiendomsskatt

GREP	LAG	STATUS	FRIKSJON
I1 Eiendomsskatt — innført 2009; bolig/fritid 1,2 ‰, næring 1,15 ‰; villet inntektspilar	Inntekt	i bruk	lav– middels

VISER Nes **har eiendomsskatt** (innført 2009; bolig/fritid 1,2 ‰, næring 1,15 ‰, med reduksjonsfaktor 30 % på bolig og lokal reduksjon 20 % på næring). Kommunen omtaler den eksplisitt som «en viktig inntektskilde» som «i sin helhet går direkte til kommunen». **TOLKNING** I motsetning til rike Akershus-kommuner som frivillig avstår eiendomsskatt, har Nes allerede tatt i bruk denne inntektsopsjonen for å holde tjenestenivået oppe. Det betyr at den enkleste inntektsbufferen i stor grad er brukt — handlingsrommet ligger i satsene (innenfor lovens tak), ikke i å innføre en ubrukt skatt. Det skiller Nes fra mer formuende nabokommuner: nøkternheten er ikke et valg om å holde inntektene nede, men en konsekvens av et moderat skattegrunnlag som allerede suppleres med eiendomsskatt.

Handlingsromslogikken. De store velferdstjenestene gir lite ytterligere potensial uten kapasitetsrisiko (alt ligger under behov, og pleie og omsorg / skole bærer allerede strekk). Det realiserbare potensialet ligger primært i administrasjonsleddet (der profilen alt er slank) og i å redusere baksiden av strammingen — sykefravær og dyr vikarinneleie. På inntektssiden er hovedopsjonen allerede tatt i bruk. Det reelle valget er derfor mellom (a) å akseptere at den lave bemanningen koster i fravær og innleie, eller (b) å justere satser/grunnbemanning — et **politisk valg**, ikke et identifiseringsproblem.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-skillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerte avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene, sykefraværet og NAV-tilsynet er VISER. Vurderingen av om lavkostdriften er villet effektivitet eller underdekning, avstemmingen av at soliditeten er driftsbåret, og lesningen av administrasjon som villet nøkternhet er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsing».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall, kommunekonsern (publisert 16.06.2026); behovskorrigerte avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer, sykefravær.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **Nes kommune** — foreløpig årsregnskap 2024/2025 (omslaget 0,35 %→4,76 %, skattesvikt 57,7 mill, pensjon/AFP +24,3 mill, skatt/utjevning +14 mill), eiendomsskatteside (satser, innført 2009), budsjett 2025 / økonomiplan 2025–2028 (~23 mill innsparinger), Mestringsstrategien «Sammen om livet».
- **Helsetilsynet / Statsforvalteren** — NAV-tilsyn 2024 (lovbrudd: økonomisk rådgivning ikke systematisert; sostjl. §§ 4/17/41–43, fvl., koml. § 25-1; retting innen 01.06.2025).
- **Fagforbundet Nes (Raumnes-ytring)** — kvalitativ bekreftelse av minimumsbemanning, høyt sykefravær, turnover og innleie fra eksterne bemanningsbyråer.

Forbehold og hull (ærlig om hva som ikke ble funnet)

1. **Forvaltningsrevisjoner (kontrollutvalget).** Det finnes en «Plan for forvaltningsrevisjon 2020–2024» for Nes, men selve rapportene lot seg ikke hente/lese (PDF ikke maskinlesbar). Det er derfor IKKE funnet Nes-spesifikke forvaltningsrevisjoner av PLO, økonomistyring, skole eller sykefravær. Sektorvis avklaring av villet effektivitet vs. underdekning er dermed indikativ.
2. **Årsmelding/årsberetning 2024 og 2025 (Framsikt).** Hoveddokumentene ligger i JS-basert Framsikt og lot seg ikke hente; sektorvise merforbruk/mindreforbruk i kroner per kommunalområde er ikke tallfestet utover at kommunen oppgir «mindreforbruk i kommunalområdene» samlet i 2025.
3. **Disposisjonsfond (20,6 %) og netto lånegjeld (65,0 %)** er ikke uavhengig tekstbekreftet i Nes-kildene; VISER-tallene er lagt til grunn og ikke motsagt.
4. **Sykefravær per sektor er ikke tallfestet** — kun samlet 8,2 % (VISER) og kvalitativt bekreftet vikar-/innleiebruk i pleie og omsorg / helse. Enhetskostnadsdriverne i PLO er derfor indikative.
5. **PLO-spesifikke statlige tilsyn 2023–2025** — ingen Nes-spesifikke helsetilsyn-rapporter funnet utover NAV-tilsynet. Kan skyldes at Nes ikke var i utvalget.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den anbefaler ikke flat ostehøvel i sektorer som alt ligger under behov (kapasitetsrisiko, ikke potensial), den leser ikke 20,6 %-fondet som en finansiell formue (det er driftsbåret), og den kaller ikke under-behov-driften «sløsing» — den skiller villet effektivitet (administrasjon) fra strekk (pleie og omsorg / skole). Hovedfunnet — at strammingen har en bakside i sykefravær, innleie og et NAV-lovbrudd — og hovedforbeholdet — at soliditeten er driftsbåret og delvis hviler på eksterne engangsposter — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, kommunekonsern, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · Nes kommunes foreløpige årsregnskap 2024/2025, eiendomsskatteside og budsjett 2025 · Helsetilsynet/Statsforvalteren (NAV-tilsyn 2024) · Fagforbundet Nes (Raumnesytring). Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-skillet og språkregelen om «effektiviseringspotensial».