

Larvik kommune

Økonomisk handlingsrom mot 2030

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av en nøktern industri- og havneby som driver *samtlig*e velferdstjenester hardt under behovsnivå og roses nasjonalt for det — men som i bunn er en lavinntektskommune med høy gjeld, holdt flytende av et kraftpenge-fond. Ett funn skiller seg ut: tre overskuddsår på rad er finansbårne, ikke driftsbårne.

13,5 %

disposisjonsfond (VISER, KOSTRA) — men kun ~8,2 % er fritt fond; resten er bundet, og bufferen er mindre enn tallet antyder (kap. 3)

+4,7 %

netto driftsresultat 2025 — solid på papiret, men POF-kraftfondet alene ga +90 mill; resultatet er finansbåret (kap. 3)

0 av 7

sektorer over behov (2025) — Larvik driver ALT under behovsnivå; gjennomført villet lavkost (kap. 1–2)

90,7 %

netto lånegjeld — høy gjeld i en lavinntektskommune; sammen med presset kjernegjeldsgrad driveren bak kuttene (kap. 3)

Sammendrag for kommunestyret: rost lavkostby, finansbåren soliditet

VISER Larvik driver i 2025 **samtligte store tjenester under behovsnivå**: pleie og omsorg –211,5 mill, administrasjon –70,1 mill, grunnskole –56,9 mill, barnevern –35,1 mill, kommunehelse –20,7 mill, barnehage –20,3 mill og sosial –13,0 mill. **Ingen sektor ligger over behov**. Samtidig er økonomien solid på overflaten: disposisjonsfond 13,5 %, netto driftsresultat +4,7 %, og kommunen er nasjonalt rost (Kommunebarometeret nr. 32, Agenda Kaupang 10. mest effektive — «styres bedre enn ni av ti kommuner»).

TOLKNING Larvik er en effektiv, nøktern industri- og havneby der underforbruket er **villet effektivitet**, ikke svak styring. Men soliditeten er **finansbåren**: primær oppgavefondet (POF, kraftpenger fra salg av Vestfold Kraft + Larvik og Lardal Elverk, ~940 mill) ga alene +90 mill i 2025, og tre overskuddsår på rad (2023–25) er finansbårne, ikke driftsbårne. Økonomisjefen advarer eksplisitt mot å budsjettere med den svingende avkastningen. I bunn er Larvik en **lavinntektskommune med høy gjeld** — det er den egentlige driveren bak kuttene. Baksiden av den stramme driften er et ferskt forsvarlighets-lovbrudd i hjemmetjenesten (kap. 4).

2024 → 2025-utviklingen. Med reviderte 2025-tall er behovsbildet i hovedsak blitt *dypere*: pleie og omsorg gikk fra –198,2 til –211,5 mill under behov, kommunehelse fra –12,7 til –20,7, og barnevern fra –16,1 til –35,1. Grunnskole, barnehage og sosial gikk derimot grunnere (mindre under behov), mens administrasjon lå tilnærmet stabilt (–70,2 → –70,1). Larvik var under behov på alt både i 2024 og 2025 — mønsteret er stabilt gjennomført lavkost. 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	PLO	GRUNNSK.	BARNEH.	KOM.HELSE	SOSIAL	BARNEV.	ADM.
2024 (revidert)	–198,2	–72,3	–29,9	–12,7	–17,6	–16,1	–70,2
2025 (revidert)	–211,5	–56,9	–20,3	–20,7	–13,0	–35,1	–70,1

Hovedbildet i fem punkter

- Gjennomført lavkostdrift** — ingen av sju sektorer over behov; PLO dypest (–211,5 mill). Rost nasjonalt for «mye kvalitet av lite penger» (kap. 1–2).
- Soliditeten er finansbåren** — POF-kraftfondet (~940 mill) ga +90 mill i 2025; tre overskuddsår på rad er finansbårne, ikke driftsbårne (kap. 3, hovedfunn).
- Lavinntektskommune med høy gjeld** — netto lånegjeld 90,7 %; kuttene drives av struktur, ikke svak styring. Kjernegjeldsgrad presset 95,1 → 76,2 % (kap. 3).
- Baksiden av stram PLO-drift** — forvaltningsrevisjon 2023 (avvik-underrapportering, fryktkultur) og tilsyn 2024/25 med LOVBRUDD i hjemmetjenesten (kap. 4).
- Reelt handlingsrom smalere enn det ser ut** — fond VISER 13,5 % = HELE fondet; fritt ~8,2 %. Kuttprogram er målrettet PwC-katalog, ikke ostehøvel (kap. 5).

Det viktigste skillet i rapporten. Larvik har ikke et utgiftsproblem på velferdstjenestene — der drives *alt* under behov, og kommunen er rost for det. Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvor robust** er en soliditet der tre overskuddsår på rad hviler på et kraftfonds svingende, urealiserte avkastning som ledelsen selv advarer mot å budsjettere med — og **hva koster** den stramme

lavkostdriften i form av høyt, stigende sykefravær og et ferskt forsvarlighets-lovbrudd i hjemmetjenesten.

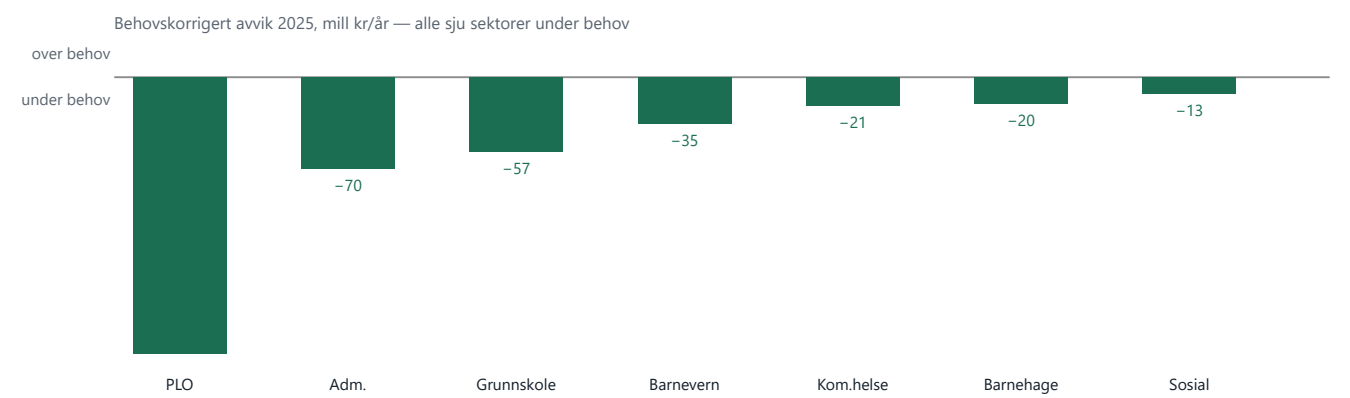
Sammenligningsgrunnlag for PLO-brutto og landssnitt: Landet uten Oslo. Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder fond- og sykefraværs-avstemmingen.

1 · Det behovskorrigerte bildet: alt under behov, ingen unntak

VISER Korrigert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Larvik i 2025 **samtlige sektorer under behovsnivå**. Det finnes ingen sektor over behov — mønsteret er en gjennomgående lavkostkommune:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	KR/INNB 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Pleie og omsorg	-211,5	-4 315	-198,2	under behov, dypere
Administrasjon	-70,1	-1 430	-70,2	under, stabilt
Grunnskole	-56,9	-1 161	-72,3	under, grunnere
Barnevern	-35,1	-716	-16,1	under, dypere
Kommunehelse	-20,7	-423	-12,7	under, dypere
Barnehage	-20,3	-415	-29,9	under, grunnere
Sosial	-13,0	-265	-17,6	under, grunnere

2025 hovedår (reviderte tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; negativt avvik = under behovsnivå. Folketall-nevner 2024 ≈ 48 700, 2025 = 49 022.



TOLKNING Dette er et uvanlig rent mønster: **ingen sektor over behov**. To nasjonale analyser (Kommunebarometeret 2024: 32. plass av 357; Agenda Kaupang: 10. mest effektive) konkluderer med at Larvik «får masse kvalitet ut av lite penger». Underforbruket er altså i hovedsak **villet effektivitet** og dyktig styrt. «Ostehøvel» er feil verktøy — den høvler i sektorer som allerede ligger under behovsnivå, der ytterligere kutt er kapasitetsrisiko, ikke en indikasjon på effektiviseringspotensial. Det reelle analyse-spørsmålet ligger derfor ikke i å finne overforbruk, men på **finanssiden** (kap. 3, hovedfunn) og i **forsvarlighets-kostnaden** av den stramme PLO-driften (kap. 4).

To kvalitative forbehold til behovsbildet. Drift dypt under behov kan være villet effektivitet eller underdekning. På PLO er Larvik rangert som Vestfolds beste og 109. nasjonalt tross i svært lav ressursbruk — det trekker mot villet effektivitet. Men forvaltningsrevisjonen «Rapportering og håndtering av avvik i pleie og omsorg» (2023) fant kritisk bemanning, høy turnover/deltid og en rapporteringskultur preget av frykt for sanksjoner — konsistent med at deler av under-behov-driften

har tippet over i slitasje (kap. 4). Sosial ligger under behov (–265 kr/innb), men er levekårsdrevet: 44 % får sosialhjelp 6+ mnd (snitt 30 %), og barnefattigdom er tredoblet på 20 år.

2 · Pleie og omsorg og lavkostprofilen: villet effektivitet med slitasje

VISER PLO er Larviks tyngste sektor og dypest under behov: **–211,5 mill (–4 315 kr/innb)** i 2025. PLO-brutto er **31 487 kr/innb**. Landssnittet PLO netto (Landet uten Oslo) steg fra 27 195 (2024) til 28 582 (2025). Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	31 487	Lønn, kr/innb	26 079
— Institusjon (253+261)	15 734	Kjøp fra private, kr/innb	1 296
— Hjemmebaserte (254+257+258)	14 290	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	820
herav bofellesskap (257)	5 485	Brutto per institusjonsplass, kr	2 026 537
		Andel 80+ langtidsopphold	7,0 %

Folketall-nevner 2025 = 49 022. Grunnskolepoeng 41,5; gruppestørrelse (2) 15,7.

TOLKNING To trekk peker seg ut. For det første er PLO-driften **lønnstung og lite privatkjøps-drevet** (kjøp fra private bare 1 296 kr/innb) — Larvik produserer tjenestene i hovedsak i egen regi. For det andre er institusjonsdriften relativt dyr per plass (~2,03 mill/plass) ved moderat andel langtidsplasser (7,0 %), forenlig med tunge brukere. Den lave refusjonen for ressurskrevende (820 kr/innb) demper netto i mindre grad enn i kommuner med tyngre ressurskrevende-profil. Et drifts- og enhetskostnadspotensial kan finnes i bemannings- og turnusmiksen — som er nettopp der kuttprogrammet treffer (avvikle helgeavtale, stramme turnus) — men gulvet er forsvarlighetskravet.

Hvorfor lavkost her er villet, ikke tilfeldig. Larvik er rangert 109. nasjonalt på pleie/omsorg og best i Vestfold trass i en ressursbruk langt under behov. Den lave kostnaden per innbygger er *villet effektivitet* og stram drift som kommunen er stolt av, dokumentert i to nasjonale effektivitetsanalyser. Lavkostprofilen er gjennomgående: også administrasjon (– 1 430 kr/innb) er villet arealeffektivisering — kommunen selger ~20 bygg og samler administrasjonen («vi eier bygg vi på ingen måte trenger»). Dette forklarer det rene «alt under behov»-bildet fra kap. 1.

PLO-forvaltningsrevisjon (2023). Revisjonen «Rapportering og håndtering av avvik i pleie og omsorg» fant **betydelig underrapportering av avvik, kritisk bemanningssituasjon**, høy turnover/deltid og en svak rapporteringskultur preget av frykt for sanksjoner. Dette er den kvalitative baksiden av lavkostdriften — og en advarsel: indikasjonen på effektiviseringspotensial i turnus- og bemanningsmiksen kan ikke hentes ut ved å presse bemanningen ytterligere uten å treffe forsvarlighetsgulvet (jf. det ferske tilsyns-lovbruddet, kap. 4).

3 · Finans: solid på papiret, men finansbåret via POF-kraftfondet

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat	4,7	solid; men POF-drevet (kommunens egen resultatgrad 4,4 %)
Disposisjonsfond (VISER, KOSTRA)	13,5	teller HELE fondet (681 mill) — pyntet av bundne deler (se under)
— herav fri del	~8,2	ærlig TOLKNING; 418 mill, det kommunen faktisk styrer etter
Netto lånegjeld	90,7	høy gjeld i en lavinntektskommune (kommunens eget tall 87,7 %)

Reviderte tall (KOSTRA, kommunekonsern). POF (primær oppgavefondet) ~940 mill ved utgangen 2024; netto lånegjeld 4 847 mill (98 875 kr/innb).

Hovedfunn: tre overskuddsår på rad er finansbårne, ikke driftsbårne. Larviks viktigste finansielle buffer er **primær oppgavefondet (POF)** — kraftpenger fra salget av eierandelene i Vestfold Kraft og Larvik og Lardal Elverk, ~940 mill. Avkastningen svinger sterkt og er den dominerende forklaringen på overskuddene: +65,9 mill (2023), +66,8 mill (2024) og **+90 mill (2025)**. Av 2025-resultatet bidro selve tjenstedriften bare med ~31 mill; resten kom fra POF (+90), høyere frie inntekter (+16) og lavere strømutfgifter (+26). Økonomisjef Atle Willems er eksplisitt: «Vi kan ikke budsjettere med POF-avkastning fordi den svinger mye» — avkastningen er en *urealisert gevinst*. Bruk +4,7 % NDR som VISER, men les resultatet som **finansbåret** (TOLKNING).

VISER Disposisjonsfondet var nesten **681 mill** ved utgangen av 2025 (+171 mill fra 2024). VISER-tallet 13,5 % teller hele fondet. Den **frie** delen — det styringsmessig interessante — er bare **418 mill = ~8,2 %** av driftsinntektene, som kommunen selv styrer etter (mål: minst 5 %). Netto lånegjeld er 90,7 % (VISER); kommunens egen **kjernegjeldsgrad** (ekskl. VAR, i % av frie inntekter) er presset fra **95,1 % (2018) til 76,2 % (2025)** via en egen vedtatt handlingsregel mot et mål på 70 %.

TOLKNING Driveren bak kuttene er **ikke svak styring**, men struktur: årsevalueringen sier det rett ut — «Larvik er fortsatt en lavinntektskommune med høy lånegjeld». Soliditeten er reell *på balansen* (POF + voksende fritt fond), men **driftsøkonomien er strammere enn 13,5 %-fondet antyder**: reelt fritt fond er ~8,2 %, og det positive resultatet hviler på et kraftfonds svingende, urealiserte avkastning. Strategien — å bruke overskuddene til å bygge egenkapital og egenfinansiere investeringer for å presse kjernegjelden videre mot 70 % — er fornuftig, men robustheten er betinget: to svake finansår ville fjerne det meste av overskuddsmarginen, og kommunedirektøren advarer eksplisitt mot å øke gjeldsbyrden inn i de vedtatte investeringene.

Den ærlige lesningen. «13,5 % fond» og «90,7 % gjeld» bør leses sammen med POF: en finansformue som pynter en ellers stram, gjeldstyngt løpende drift i en lavinntektskommune. Det er kraftfondet, ikke driften, som holder de tre overskuddsårene oppe — og kommunens egen ledelse er den første til å si det.

4 · Baksiden: det laveste PLO-nivået har en forsvarlighets-kostnad

VISER Mønsteret er villet stram drift, men forvaltningsrevisjoner og tilsyn viser at driften enkelte steder har tippet over i **underdekning med forsvarlighetsrisiko**, særlig i hjemmebaserte tjenester (14 290 kr/innb i 2025).

Tilsyn 2024/25 = LOVBRUDD i hjemmetjenesten. Statsforvalteren gjennomførte i nov. 2024 (rapport 17.01.2025) landsomfattende tilsyn med bruk av elektronisk medisindispenser hos hjemmeboende eldre og konkluderte med **LOVBRUDD**: Larvik «har ikke lagt til rette for en individuell oppfølging av om pasienter som er tildelt elektronisk medisindispenser får forsvarlig administrering av legemidler». Funn: egnethetsvurderinger gjøres bare muntlig, evalueringer dokumenteres ikke i journal, betydelig underrapportering av avvik, og medisindispensere er ikke et eget punkt i ledelsens internkontroll. Dette treffer nettopp de hjemmebaserte tjenestene og er det *klareste signalet* på at det laveste PLO-nivået har en forsvarlighets-kostnad.

LAG 1 Gulvet er forsvarlighetskravet. Helse- og omsorgstjenesteloven § 4-1 setter et forsvarlighets-gulv som ikke kan kuttes vekk. Tilsyns-lovbruddet (2025) og forvaltningsrevisjonen (2023, avvik-underrapportering, kritisk bemanning, fryktkultur) viser at Larvik er nær eller på dette gulvet i deler av hjemmetjenesten. En eventuell indikasjon på effektiviseringspotensial i PLO ligger derfor **ikke** i ytterligere bemanningskutt, men i å lukke avvikene (dokumentasjon, internkontroll, rapporteringskultur) — som koster, og som reduserer det tilsynelatende «innsparingsrommet» kuttprogrammet legger opp til.

VISER Barnevern (–716 kr/innb): stramt, men ryddig. Larvik er rangert 19. nasjonalt på barnevern — bra trass i lavt forbruk. Landsomfattende tilsyn 2020 fant ETT dokumentasjons-lovbrudd (manglende dokumentasjon av barnevernfaglige vurderinger), men **ingen fristbrudd og ingen bemanningskritikk**; avviket ble lukket. **TOLKNING** Barnevern viser at lavdrift *kan* gjøres ryddig — kontrasten til PLO forsterker at forsvarlighets-problemet er konsentrert til pleie og omsorg, ikke et generelt trekk ved Larviks lavkostmodell.

Sykefraværet er en reell driftsrisiko bak den stramme bemanningen. VISER/faktaarket oppgir legemeldt sykefravær **8,2 %** (landssnitt 7,7 %). Men kommunens egne *totale* 2025-tall er **11,31 %** (2,54 % korttid + 8,77 % langtid), opp 0,74 prosentpoeng fra 2024 (se avstemming, kap. 6). Høyt og **stigende** fravær under en allerede presset bemanning er den driftsmessige prisen på lavkostmodellen — og en risiko for at forsvarlighets-gulvet biter oftere.

5 · Handlingsrom: målrettet PwC-katalog, finansbåren buffer og et smalere rom enn det ser ut

VISER Larviks kuttprogram er en **målrettet PwC-tiltakskatalog** (tiltakene er kodet «PwC HM...», «PwC VS...»), ikke flat ostehøvel. Volumet er **198 mill (2025) → 215 mill (2026) → 281 mill (2029)**. Eksempler på vedtatte tiltak: avvikle helgeavtale for turnusarbeidere (HM9), redusere praktisk bistand (HM6), legge ned Stavern bibliotek (VS4), vurdere svømmehallstruktur (VS3), selge ~20 bygg.

TOLKNING At kuttene er *målrettede* snarere enn flate er en styrke — de beskytter kjernetjenestene som driver de gode resultatene (PLO 109. nasj., grunnskolepoeng 41,5). Men flere av tiltakene (HM9, HM6, turnus) strammer direkte bemanningen i nettopp de tjenestene der tilsynet fant lovbrudd (kap. 4) — så «innsparingen» har en forsvarlighets-kostnad som ikke fullt ut er priset inn.

Det reelle handlingsrommet

	FORHOLD	LAG	VISER	REELT / TOLKNING
F1	Disposisjonsfond — buffer mot svikt	Finans	13,5 % (681 mill, helt)	~8,2 % fritt (418 mill)
F2	POF-avkastning — bærer overskuddene	Finans	+90 mill (2025)	urealisert, svinger — ikke budsjetterbar
F3	Kjernegjeldsgrad — egen handlingsregel	Gjeld	76,2 % (2025)	mål 70 %; fra 95,1 % (2018)

VISER Disposisjonsfondet VISER 13,5 %, men den frie delen er bare ~8,2 %. **TOLKNING** Det reelle handlingsrommet er altså **smalere enn VISER antyder**: den frie bufferen (418 mill) er reell og over kommunens eget mål, men en stor del av det som gjør Larvik «solid» er bundet fond og en POF-avkastning som ikke kan budsjetteres med. Kombinasjonen lavinntekt + høy gjeld + tunge vedtatte investeringer foran betyr at kuttprogrammet ikke er valgfritt — men dybden i kuttene avhenger av at kommunen ikke lener seg på POF for å lette presset. Å lukke forsvarlighets-avvikene i PLO (kap. 4) bør prises som en kostnad i programmet, ikke som et innsparingsrom.

Handlingsromslogikken. De store velferdstjenestene gir lite ytterligere potensial uten kapasitetsrisiko (de ligger alt under behov, og PLO er på forsvarlighets-gulvet). Det reelle valget står mellom (a) å fortsette den målrettede PwC-omstillingen og bygge fritt fond / presse kjernegjelden mot 70 %, (b) å la POF-avkastningen lette presset (som ledelsen advarer mot å budsjettere med), eller (c) å akseptere at lavkostmodellen har en forsvarlighets- og sykefraværs-kostnad som må finansieres. Dette er et **politisk valg**, ikke et identifiseringsproblem.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-skillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerede avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene og fond-/gjeldstallene er VISER. At soliditeten er finansbåren (POF), at fondet reelt frie del er ~8,2 %, og vurderingen av om lavkostdriften er villet effektivitet eller underdekning er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsning».

Avstemming kommune vs. VISER

1. **Disposisjonsfond:** VISER 13,5 % = HELE fondet (~681 mill); kommunens FRIE del er 8,2 % (418 mill). VISER teller bundne deler; kommunen styrer etter den frie. Reelt frie buffer er mindre enn VISER antyder.
2. **Sykefravær:** VISER/faktaark legemeldt 8,2 % (landssnitt 7,7 %); kommunens EGEN totale 2025-tall er 11,31 % (2,54 % korttid + 8,77 % langtid), opp 0,74 p.p. VISER måler kun legemeldt; totaltallet inkl. egenmeldt er langt høyere.
3. **Netto lånegjeld:** VISER 90,7 % vs. kommunens 87,7 % (ulik nevner/VAR-behandling). Kjernegjeldsgrad 76,2 % (ekskl. VAR) er ikke direkte sammenlignbar med VISER-tallet.
4. **NDR:** VISER 4,7 % vs. kommunens resultatgrad 4,4 % (periodisering/definisjon). Begge er POF-drevne og ikke representative for driften.

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall, kommune konsern (publisert 16.06.2026); behovskorrigerede avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **Larvik kommune, årsevaluering 2025** — POF-avkastning, overskuddsfordeling, fond (681/418 mill), kjernegjeldsgrad, sykefravær (11,31 %), PwC-tiltakskatalog (198→281 mill).
- **Forvaltningsrevisjon (vetaks/Vestkontroll, 2023)** — «Rapportering og håndtering av avvik i pleie og omsorg»: underrapportering, kritisk bemanning, fryktkultur; arbeidssituasjon PLO (2021).
- **Helsetilsynet / Statsforvalteren** — tilsyn medisindispenser i hjemmetjenesten 2024/25 (LOVBRUDD); barneverntilsyn 2020 (ett dokumentasjons-lovbrudd, ingen fristbrudd).
- **Kommunebarometeret 2024 / Agenda Kaupang** — effektivitets- og styringsrangering («styres bedre enn ni av ti»).

Forbehold

1. **Sektor-VISER-avstemming i kroner:** kommunens egne tjenestekområder (Helse og mestring, Oppvekst, Arbeid og medborgerskap) følger en annen inndeling enn VISER/KOSTRA-funksjonene; behovsavvik mot landssnitt kan ikke avstemmes 1:1 mot avvik mot eget budsjett.
2. **POF-avkastningens størrelse svinger** år for år; +90 mill (2025) er ikke representativ for et normalår, og er urealisert gevinst.
3. **Sosial:** merforbruk mot eget budsjett (10,7 mill) ligger fortsatt under behovsnivået i VISER (–265 kr/innb). Budsjett-merforbruk og behovsavvik må ikke forveksles.
4. **Barnetrygd og sosialhjelp:** kommunen holder barnetrygd utenfor sosialhjelps-beregningen (2017-vedtak); eldre kilder spriker — utelatt fra konklusjonene.
5. Detaljerte måltabeller per virksomhet og fullstendige tiltaksbeløp i HØP 2026-2029 er ikke gjengitt uttømmende.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den anbefaler ikke flat ostehøvel i sektorer som alt ligger under behov (kapasitetsrisiko, ikke potensial), den leser ikke 13,5 %-fondet som fritt handlingsrom, og den tolker ikke overskuddene som driftsbårne. Hovedfunnet — finansiell soliditet via POF-kraftfondet — og hovedbaksiden — forsvarlighets-kostnaden i hjemmetjenesten — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, kommunekonsern, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · Larvik kommunes årsevaluering 2025 og strategidokument · forvaltningsrevisjoner (vetaks 2023/2021) · Helsetilsynet/Statsforvalteren (medisindispenser-tilsyn 2024/25; barneverntilsyn 2020) · Kommunebarometeret 2024 / Agenda Kaupang. Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-skillet og språkregelen om «effektiviseringspotensial».