

KOMMUNALØKONOMISK SVERMANALYSE · REVIDERTE 2025-TALL · 16.06.2026

Kongsvinger kommune

Gjeldstynget regionby som kutter under behov

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av en regionby i Innlandet uten finansiell pute, som — presset av renter på en voksende lånegjeld og samtidige byutviklings- og prestisjeinvesteringer — skur OPP eiendomsskatten og kutter gjeldstvinget i pleie/omsorg, skole og helse helt ned under behovsnivå. Ett funn skiller seg ut: et statlig påvist forsvarlighetslovbrudd i utviklingshemmingstjenesten (2025) varsler at noe av innstrammingen er reell underdekning, ikke bare effektivitet.

83,7 %

netto lånegjeld — lånegjeld > 1,8 mrd. på vei mot 2 mrd., renteutgifter ~100 mill/år; hoveddriveren bak kuttene (kap. 4)

–47,3 mill

pleie og omsorg under behovsnivå (2025) — gjeldstvingen innsparing, med statlig påvist forsvarlighetssvikt som varsel (kap. 2–3)

18,7 %

disposisjonsfond — framstår solidere enn kommunens egen underskudds-/ROBEK-fortelling; trolig bygd tidligere og tæres nå på (kap. 4)

+32,5 mill

sosialhjelp over behovsnivå (2025) — Kongsvingers eneste sektor klart over behov, og økende (kap. 3)

Hovedår 2025 (reviderte KOSTRA-tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Kommunenr 3401 (Innlandet), ~18 000 innbyggere (folketall-nevner 2025 = 18 191). SSB revidert 16.06.2026. Alle markeringer: **VISER** = tall med kilde · **TOLKNING** = vurdering. Språkregel: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsing».

Sammendrag for kommunestyret: gjeldstvinget under behov, med et forsvarlighetsvarsel

VISER Kongsvinger driver i 2025 de tre store helse- og oppveksttjenestene **under behovsnivå**: pleie og omsorg –47,3 mill, grunnskole –26,7 mill og kommunehelse –25,9 mill. Også administrasjon (–8,3) og barnehage (–3,5) ligger under. **To sektorer ligger over behov: sosialhjelp +32,5 mill og barnevern +7,2 mill.** Finansielt er netto lånegjeld 83,7 %, disposisjonsfond 18,7 % og netto driftsresultat 3,6 %.

TOLKNING Kongsvinger er en **gjeldstynget regionby uten finansiell pute**. Hoveddriveren bak kuttene er **ikke skattesvikt, men gjeld og renter**: en lånegjeld over 1,8 mrd. kr (>100 000 kr/innb.) på vei mot 2 mrd. og renteutgifter rundt 100 mill/år (~5 600 kr/innb.) — konsistent med netto lånegjeld 83,7 %. Kuttene i PLO, skole og helse er derfor mest sannsynlig en blanding av reell indikasjon på effektiviseringspotensial og gjeldstvingen underdekning, ikke villet kvalitetseffektivisering. Det tyngste varselet om at det ikke bare er ufarlig effektivisering, er et statlig **lovbrudd i utviklingshemmingstjenesten (2025)**. Disposisjonsfondet på 18,7 % og NDR på 3,6 % framstår solidere enn kommunens egen underskudds- og ROBEK-fortelling; fondet er trolig bygd opp tidligere (bl.a. ved eiendomsskatteøkning) og tæres nå på. Sosialhjelp og barnevern over behov er trolig behovsdrevet (levetår + flyktningbosetting), ikke lokal raushet.

2024 → 2025-utviklingen. Med reviderte 2025-tall er behovsbildet i hovedsak *stabilt under* på helse og skole: pleie og omsorg ble noe mindre dyp (fra –65,1 til –47,3 mill), mens grunnskole gikk dypere (fra –20,0 til –26,7) og kommunehelse holdt seg (fra –26,1 til –25,9). Barnehage (–1,5 → –3,5) og administrasjon (–6,3 → –8,3) gikk dypere under. **Sosialhjelp økte over behov** (+26,5 → +32,5 mill), og barnevern likeså (+4,2 → +7,2). Kongsvinger driver altså fortsatt klart under behov på kjernetjenestene, mens de to over-behov-anomaliene forsterkes. 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	PLO	GRUNNSK.	BARNEH.	KOM.HELSE	SOSIAL	BARNEV.	ADM.
2024 (revidert)	–65,1	–20,0	–1,5	–26,1	+26,5	+4,2	–6,3
2025 (revidert)	–47,3	–26,7	–3,5	–25,9	+32,5	+7,2	–8,3

Hovedbildet i fem punkter

- Gjeld og renter er hoveddriveren** — netto lånegjeld 83,7 % (>1,8 mrd. mot 2 mrd.), renteutgifter ~100 mill/år. Kuttene i helse/skole/eldreomsorg er gjeldstvingne, ikke villet kvalitetseffektivisering (kap. 4).
- PLO, skole og helse drives under behov** (–47,3 / –26,7 / –25,9 mill) — en blanding av effektiviseringspotensial og underdekning (kap. 1–2).
- Statlig forsvarlighetslovbrudd 2025** i utviklingshemmingstjenesten varsler at noe av innstramningen er reell underdekning, ikke bare effektivitet (kap. 3).
- Sosialhjelp og barnevern over behov** (+32,5 / +7,2 mill) — trolig behovsdrevet av levetår og flyktningbosetting, ikke lokal raushet (kap. 3).
- Skjør, driftsbåret soliditet** — disposisjonsfond 18,7 % på papiret, men ingen finanspute; fondet tæres på og kommunen balanserer på kanten av ROBEK (kap. 4–5).

Det viktigste skillet i rapporten. Kongsvinger har ikke primært et overforbruksproblem på kjernetjenestene — der drives det meste under behov. Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvor mye** av mindreforbruket på PLO, skole og helse er reell indikasjon på effektiviseringspotensial, og hvor mye er gjeldstvingen underdekning som allerede har slått ut i et statlig påvist lovbrudd — og **hvor robust** er en driftsøkonomi uten finanspute der fondet tæres på mens renteutgiftene består. Kommunen øker samtidig eiendomsskatten og investerer i byutvikling.

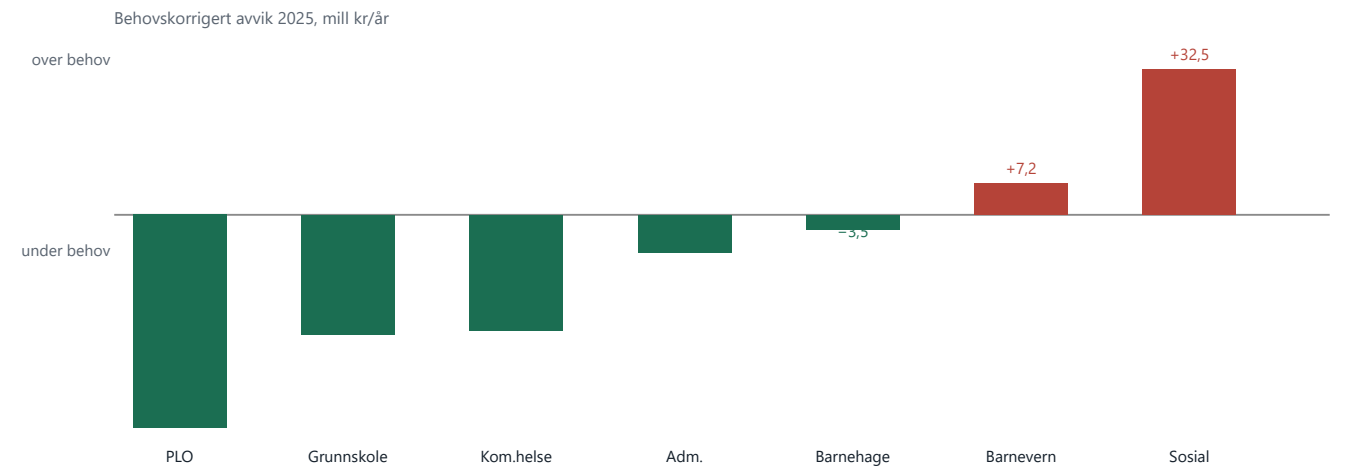
Sammenligningsgrunnlag for PLO-brutto: landssnitt (Landet uten Oslo). Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder hva som ikke lot seg verifisere mot kommunens egne dokumenter.

1 · Det behovskorrigerte bildet: helse og skole under behov, sosial over

VISER Korrigert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Kongsvinger i 2025 de tre store helse- og oppveksttjenestene under behovsnivå, mens sosialhjelp og barnevern ligger over:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Pleie og omsorg	-47,3	-65,1	under behov, noe mindre dyp
Grunnskole	-26,7	-20,0	under behov, dypere
Kommunehelse	-25,9	-26,1	under behov, stabilt
Administrasjon	-8,3	-6,3	under, dypere
Barnehage	-3,5	-1,5	under, dypere
Barnevern	+7,2	+4,2	over behov, økende
Sosial	+32,5	+26,5	klart over behov, økende

2025 hovedår (reviderte tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; negativt avvik = under behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 18 191.



TOLKNING Mønsteret er en gjeldstynget regionby som driver helse, skole og eldreomsorg stramt: fem av sju sektorer under behov, med de tre tyngste (PLO, grunnskole, kommunehelse) som hoveddraget nedover. «Ostehøvel» er feil verktøy i disse sektorene — den hølver der det allerede ligger under behovsnivå, der ytterligere kutt er kapasitetsrisiko, ikke en indikasjon på effektiviseringspotensial. De to over-behov-sektorene (sosial, barnevern) er trolig behovsdrivne av levekår og flyktningbosetting, ikke styrbare prioriteringsvalg (kap. 3). Det reelle analyse-spørsmålet er hvor mye av mindreforbruket som er effektivitet og hvor mye som er underdekning — og det spørsmålet besvares ikke av tallene alene, men av tilsynsfunnet i kap. 3.

To kvalitative forbehold til behovsbildet. Drift dypt under behov kan være villet effektivitet eller underdekning. På PLO peker enkelte indikatorer mot reelt lavt kostnadsnivå (lav andel 80+ langtidsopphold, 8,7 % — kap. 2). Men det statlige lovbruddet i utviklingshemmingstjenesten (2025,

kap. 3) trekker i motsatt retning: deler av under-behov-driften i PLO/kommunehelse er reell underdekning og forsvarlighetssvikt, ikke ufarlig effektivisering. Grunnskolepoengene (38,6) ligger nær landssnittet — verken et tydelig kvalitetsfortrinn eller -problem.

2 · Pleie og omsorg: lavkost på netto, hjemmetjenestetung struktur

VISER Kongsvingers PLO-brutto er **38 941 kr/innb** i 2025. Behovskorrigert ligger PLO 47,3 mill under behov (kap. 1). Strukturen er hjemmetjenestetung — hjemmebaserte tjenester veier klart tyngre enn institusjon. Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	38 941	Lønn, kr/innb	32 693
— Institusjon (253+261)	15 951	Kjøp fra private, kr/innb	2 128
— Hjemmebaserte (254+257+258)	21 382	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	3 322
herav bofellesskap m.m. (257)	10 242	Brutto per institusjonsplass, kr	1 726 336
		Andel 80+ langtidsopphold	8,7 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Folketall-nevner 2025 = 18 191.

TOLKNING To trekk peker seg ut. For det første en **hjemmetjenestetung profil**: hjemmebaserte tjenester (21 382 kr/innb) veier tyngre enn institusjon (15 951), og bofellesskap m.m. (funksjon 257) utgjør alene 10 242 kr/innb. Lav andel 80+ langtidsopphold (8,7 %) er forenlig med en vridning bort fra institusjon — en indikasjon på effektiviseringspotensial som allerede er tatt ut på strukturen. For det andre er **lønnsandelen høy og privat kjøp lavt** (kjøp fra private bare 2 128 kr/innb): tjenesten produseres i hovedsak i egenregi. Refusjonen for ressurskrevende brukere (3 322 kr/innb) demper netto. Et ytterligere drifts- og enhetskostnadspotensial er ikke åpenbart når strukturen alt er hjemmetjenestevridd — gulvet er forsvarlighetskravet, som kap. 3 viser at staten mener allerede er brutt på deler av tjenesten.

Forsvarlighetsvarsel i PLO (Statsforvalteren, 2025). Tilsyn 30. september–2. oktober 2025 med tjenester til personer med utviklingshemming konkluderte med **lovbrudd**: brukere fikk ikke vedtatte tjenester, uhjemlet bruk av tvang og makt, svakt styringssystem og manglende kompetanse (kap. 3). Dette er den kvalitative motvekten til lavkost-lesningen: deler av mindreforbruket i PLO er reell underdekning, ikke effektivitet, og ytterligere kutt rettet mot disse brukerne treffer forsvarlighetsgulvet direkte. (Forbehold: sykefravær per sektor er ikke tallfestet i grunnlaget — kun samlet legemeldt 8,1 %, over landssnittet 7,7 % — se kap. 6.)

3 · Hovedfunn: forsvarlighetslovbrudd i PLO, og over-behov drevet av levekår

VISER Kongsvinger har **to sektorer over behov**: sosialhjelp +32,5 mill (opp fra +26,5 i 2024) og barnevern +7,2 mill (opp fra +4,2). Samtidig konstaterte Statsforvalteren i Innlandet etter tilsyn 30. september–2. oktober 2025 **lovbrudd** i tjenestene til personer med utviklingshemming, med rettefrist 30. januar 2026.

Tilsyn utviklingshemming 2025 = LOVBRUDD (det tyngste funnet). Statsforvalteren i Innlandet fant: tildelt tid til faglig planlegging ble ikke brukt; flere brukere fikk ikke tjenestene de hadde vedtak om; **uhjemlet bruk av tvang og makt** (bl.a. innlåsing av bankkort, snus og røyk for å begrense forbruk) uten vedtak; ansatte hadde utilstrekkelig kunnskap om tvangsregelverket; ingen hadde oppdatert førstehjelpsopplæring; ledelsen fulgte ikke systematisk med på om tjenestene ble gjennomført. Brudd på hol. §§ 3-1, 4-1, 9-4 og 9-5, helsetilsynsloven § 5 og forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring §§ 3 og 6–9. Rettefrist 30. januar 2026. Dette knytter under-behov i PLO/kommunehelse direkte til en **forsvarlighets- og styringssvikt** — minst en del av mindreforbruket er reell underdekning, ikke effektivitet.

Nyansering (lyspunkt): Tilsyn 20.–21. november 2024 med **elektronisk medisineringsstøtte** for hjemmeboende eldre avdekket **INGEN lovbrudd** — tjenesten ble vurdert å oppfylle kravene. Ikke alt i hjemmetjenesten er svikt; bildet er sammensatt.

TOLKNING Over-behovet på sosialhjelp og barnevern forklares **ikke** av lokal raushet, men av faktorer kommunen i liten grad styrer:

1. **Levekårsarv i Glåmdalsregionen.** Industri- og skogbruksarv og lavere utdanningsnivå gir reelle levekårsutfordringer som driver sosialhjelpsforbruket over det behovsindeksen tilsier.
2. **Flyktningbosetting via NAV og mottak.** Kongsvinger er regionsenter med mottak og et bredt sosial- og inkluderingsapparat (kvalifiseringsprogram, flyktningtjeneste i NAV). Bosetting er mekanisk en driver for sosialhjelp, uavhengig av lokalt velstandsnivå.
3. **Forbehold:** Driverne er ikke tallfestet for Kongsvinger spesifikt — dette er tolkning, ikke VISER (kap. 6).

LAG 1 Gulvet er sosialtjenesteloven og helse- og omsorgstjenesteloven. Sosialhjelp er en rettighetsbasert ytelse; nivået kan ikke fritt kuttes ned mot behovsindeksen. Og lovbruddet i utviklingshemmingstjenesten viser at også på under-behov-siden er forsvarlig tjenesteyting et lovkrav, ikke et innsparringsobjekt. En eventuell indikasjon på effektiviseringspotensial på sosialområdet ligger ikke i ytelsesnivået, men i å redusere de bakenforliggende driverne (kvalifisering, arbeidsretting, bosettingsoppfølging) der kommunen faktisk har handlingsrom.

Hvorfor dette er rapportens hovedfunn. Kongsvinger kutter gjeldstynget under behov i helse, skole og eldreomsorg — og det statlige lovbruddet (2025) er beviset på at innstrammingen et sted har gått fra effektivisering til reell underdekning. Samtidig er over-behovet på sosial og barnevern *strukturelt* (levetår + bosetting), ikke et lokalt prioriteringsvalg som kan reverseres med budsjettvedtak.

Kommunestyret bør lese begge anomaliene som indikatorer på det kommunen i liten grad styrer — gjeld, levekår og statlige rammer — snarere enn som overforbruk eller raushet.

4 · Finans: skjør, driftsbåret soliditet uten finanspute

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat	3,6	over TBU-anbefaling 1,75 — men ingen finanspute bak
Disposisjonsfond	18,7	solid på papiret — men trolig bygd tidligere og tæres nå på
Netto lånegjeld	83,7	tung byrde — >1,8 mrd. mot 2 mrd., renter ~100 mill/år
Sykefravær (legemeldt, kommunens ansatte)	8,1 %	over landssnitt 7,7 %

Reviderte tall (KOSTRA, kommunekonsern). Ingen energifond/finansiell pute (i motsetning til f.eks. Asker).

Avstemming av soliditeten — det viktigste finansavsnittet. KOSTRA viser disposisjonsfond **18,7 %** og NDR **3,6 %** (VISER) — tall som *framstår solidere* enn kommunens egen fortelling. Lokalt varslet kommunedirektøren over 40 mill. merforbruk for 2024, og debatten omtaler «100 mill. underskudd» og budsjettlinjen som «en søknad om ROBEK». **TOLKNING** Soliditeten er **driftsbåret og skjør, ikke finansbåret**: Kongsvinger har **ingen energifond eller finansiell pute**. Fondsprosenten er trolig opparbeidet tidligere (bl.a. via eiendomsskatteøkning) og **tæres nå på** — et øyeblikksbilde av fondet undervurderer den løpende ubalansen. Bruk 18,7 % som VISER, men les den som et fond under nedtapping, ikke et varig handlingsrom. (Forbehold: debatt-tallene 40/100 mill. er ikke reviderte — kap. 6.)

VISER Netto lånegjeld er **83,7 %**, drevet av en lånegjeld over 1,8 mrd. kr (>100 000 kr/innb.) på vei mot 2 mrd., med renteutgifter rundt **100 mill/år (~5 600 kr/innb.)**. Dette er konsistent med de lokale gjeldstallene og bekrefter gjeld som hoveddriver.

TOLKNING Driveren bak kuttene er altså **ikke skattesvikt, men gjeld og renter**. Når rentene går opp, kuttes det i helse, utdanning og eldreomsorg — mekanikken er direkte. En kommune uten finanspute som samtidig fører byutviklings- og prestisjeinvesteringer (kap. 5) forsterker gjeldsproblemet som igjen driver kuttene. Robustheten er betinget: ett nytt merforbruksår mens renteutgiftene består, vil tære raskt på et fond som alt er under nedtapping, og kommunen balanserer på kanten av ROBEK.

Den ærlige lesningen. «18,7 % fond» og «83,7 % gjeld med ~100 mill/år i renter» bør leses sammen: en driftsbåret balanse uten finansiell støtpute, der fondet tæres på og gjelden vokser. Forskjellen fra rike finanssikrede kommuner er at Kongsvinger ikke har noen avkastning å lene seg på — bare løpende driftsbalanse og skatteinntekter, inkludert en eiendomsskatt kommunen aktivt har skrudd opp.

5 · Handlingsrom: hevet eiendomsskatt, prestisjeinvesteringer og en gjeldsspiral

VISER Kongsvinger har **aktivt hevet eiendomsskatten**: bolig/fritid opp fra 3,2 ‰ til 4,0 ‰ (≈ +25 ‰), med overgang til Skatteetatens boligverdier som grunnlag (fra 2025). Samtidig planlegger kommunen **byutviklings- og prestisjeinvesteringer** — kino/kulturhus til ~60 mill. kr og «Kongsvinger 2050» — mens det kuttes i kjernetjenester.

TOLKNING Dette er det motsatte av en rik kommune som avstår eiendomsskatt: Kongsvinger bruker **eiendomsskatt aktivt som salderingsverktøy** — en fattigere kommune som skruer OPP skatten. Inntektssiden er altså i hovedsak alt tatt i bruk. Det reelle dilemmaet ligger på investeringssiden: prestisjeinvesteringer som øker en lånegjeld på vei mot 2 mrd. **forsterker gjeldsproblemet** som igjen driver rentene som igjen tvinger fram kuttene. Dette er en gjeldsspiral, ikke et identifiseringsproblem.

Inntekts- og investeringssiden

	GREP	LAG	STATUS	FRIKSJON
I1	Eiendomsskatt bolig — hevet 3,2 ‰ → 4,0 ‰ + nye boligverdier; aktiv saldering	Inntekt	innført/hevet	tatt i bruk
I2	Investeringsbrems — utsette/ redusere kino/kulturhus (~60 mill.) og «Kongsvinger 2050»	Utgift	ikke vedtatt	høy

VISER Eiendomsskatten er alt hevet (I1). **TOLKNING** Når inntektssiden i praksis er uttømt og kjernetjenestene alt ligger under behov, er det mest påfallende ubrukte grepet på **investeringssiden**: å bremse den gjeldsdrivende byutviklingen (I2). Å videreføre prestisjeinvesteringer parallelt med tjenstekutt under behovsnivå er et legitimt politisk valg, men da bør vedtaket eksplisitt an vise hvordan den økte gjeldsbetjeningen skal dekkes uten å gå dypere i sektorer som allerede ligger under behov og der staten har påvist forsvarlighetssvikt.

Handlingsromslogikken. Kjernetjenestene gir lite ytterligere potensial uten kapasitetsrisiko (de ligger alt under behov, og staten har påvist lovbrudd). Inntektssiden er alt tatt i bruk (eiendomsskatt hevet). Det reelle valget står derfor mellom (a) å fortsette gjeldsdrevet byutvikling og presse kjernetjenestene videre under behov med forsvarlighetsrisiko, eller (b) å bremse investeringene for å stanse gjeldsspiralen. Dette er et **politisk valg** om byutvikling mot tjenstekvalitet, ikke et identifiseringsproblem.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-skillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerte avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene, sosialhjelps- og barneverntallene og tilsynsfunnene er VISER. Forklaringen på sosial-/barnevernanomalierne, avstemmingen av soliditeten (fondet tæres på), og vurderingen av om lavkostdriften er villet effektivitet eller gjeldstvingen underdekning er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «løsning».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall, kommunekonsern (publisert 16.06.2026); behovskorrigeret avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer, sykefravær.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **Statsforvalteren i Innlandet / Helsetilsynet** — tilsyn utviklingshemmingstjenester 2025 (lovbrudd: uhjemlet tvang/makt, vedtak ikke oppfylt, svakt styringssystem; rettefrist 30.01.2026); tilsyn elektronisk medisineringsstøtte 2024 (ingen lovbrudd).
- **Glomdalen** (dels betalingsmurt) — gjeld/renter som driver, varslet merforbruk >40 mill (2024), ROBEK-debatt, eiendomsskatteøkning, kino/kulturhus.
- **Kongsvinger kommune** — eiendomsskattevedtak (3,2 → 4,0 ‰, nye boligverdier), NAV-/flyktningtjeneste, «Kongsvinger 2050».

Forbehold (HULL — ærlig om hva som ikke ble funnet)

1. **Årsmelding/årsberetning 2024–2025 ikke lokalisert** som lesbar PDF (Framsikt JS-rendret, ikke i Brønnøysund). Regnskapstall og sektorvis merforbruk er *ikke* verifisert direkte mot kommunens egne dokumenter; debatt-tallene «40 mill.» og «100 mill.» stammer fra Glomdalen (dels debattinnlegg), ikke fra reviderte tall.
2. **Ingen Kongsvinger-spesifikk forvaltningsrevisjon** (Konsek Øst / kontrollutvalget) lokalisert; søketreff som tilhørte andre kommuner er bevisst utelatt.
3. **Sykefravær per sektor ikke funnet** — kun samlet legemeldt 8,1 % (over landssnitt 7,7 %).
4. **Driverne bak over-behov på sosial/barnevern er ikke tallfestet** for Kongsvinger spesifikt — levekår + flyktningbosetting er tolkning, ikke VISER.
5. **Avstemmingspunkt:** Disposisjonsfond 18,7 % og NDR 3,6 % framstår solidere enn kommunens underskudds-/ROBEK-fortelling. Faktaarkets tall er fasit; debatt-tallene er ikke reviderte. Netto lånegjeld 83,7 % er konsistent med de lokale gjeldstallene (>2 mrd.).

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den anbefaler ikke flat ostehøvel i sektorer som alt ligger under behov (kapasitetsrisiko og påvist forsvarlighetssvikt, ikke potensial), den leser ikke 18,7 %-fondet som varig fritt handlingsrom (det tæres på), og den tolker ikke over-behovet på sosial/barnevern som lokal raushet. Hovedfunnet — gjeldstvingne kutt under behov med et statlig forsvarlighetslovbrudd som varsel — og hovedforbeholdet — at kommunens egne regnskapsdokumenter ikke lot seg verifisere direkte — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, kommunekonsern, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · Statsforvalteren i Innlandet/Helsetilsynet (tilsyn utviklingshemming 2025: lovbrudd, rettefrist 30.01.2026; medisineringsstøtte 2024: ingen lovbrudd) · Glomdalen ·

Kongsvinger kommune. Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-sketlet og språkregelen om «effektiviseringspotensial».