

KOMMUNALØKONOMISK SVERMANALYSE · REVIDERTE 2025-TALL · 16.06.2026

Klepp kommune

Den prisbelønte planøkonomien på Jæren

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av en nynorsk jærkommune med moderat gjeld og driftsboren soliditet — et disposisjonsfond bygd av overskudd, ikke av finansfond — som to år på rad er kåret til landets beste handlings- og økonomiplan. Derfor kan kommunen drive nesten alle sektorer stramt under behovsnivå som villet, planstyrt effektivisering. Ett mønster skiller seg ut: pleie og omsorg og barn/unge er der rammen faktisk sprekker.

–77,9 mill

pleie og omsorg under behovsnivå (2025) — Klepps dypeste avvik, og dypere enn i 2024 (kap. 1–2)

20,9 %

disposisjonsfond — solid, og bygd av driftsoverskudd, ikke finansfond eller eiendomsskatt (kap. 4)

5,9 %

netto driftsresultat 2025 — langt over TBU-anbefalingen; den stramme driften gir overskudd

–16,8 mill

barnevern under behov — sektoren med statlig lovbrudd i 2021, og den dypere mot 2024 (kap. 3)

Hovedår 2025 (reviderte KOSTRA-tall); 2024 som sammenligning. Kommunnr 1120 (Rogaland), ~21 000 innbyggere (folketall-nevner 2025 = 21 444). SSB revidert 16.06.2026. Alle markeringer: **VISER** = tall med kilde · **TOLKNING** = vurdering. Språkregel: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsing».

Sammendrag for kommunestyret: prisbelønt, stram drift under behov

VISER Klepp driver i 2025 **nesten alle store tjenester under behovsnivå**: pleie og omsorg –77,9 mill, administrasjon –29,1 mill, barnehage –25,3 mill, barnevern –16,8 mill, kommunehelse –14,0 mill og sosial –13,0 mill. Det **eneste unntaket er grunnskolen**, som snudde fra –19,4 mill i 2024 til +2,9 mill i 2025 — nå om lag på behov. Samtidig er økonomien solid: disposisjonsfond 20,9 %, netto driftsresultat +5,9 %, og kommunen vant fagprisen «Beste handlings- og økonomiplan» (Framsikt) to år på rad.

TOLKNING Klepp er en nynorsk jærkommune med **driftsboren soliditet** — et disposisjonsfond bygd av driftsoverskudd, ikke av energifond eller finansavkastning — og uten eiendomsskatt. At nesten alle sektorer ligger under behov er i hovedsak **villet, planstyrt effektivisering, ikke underdekning**: 60 % av enhetene holdt eller underbrukte budsjettet i 2024, og fellestjenester pluss samfunn/kultur leverte ~28 mill i mindreforbruk. Den markante under-behov-administrasjonen (–29,1 mill) passer en reelt slank stab — en indikasjon på at effektiviseringspotensialet i staben allerede er tatt ut. Men pleie/omsorg og barn/unge er der rammen faktisk sprekker: helse/velferd og barn/unge hadde meirforbruk mot eget budsjett i 2024, saldert mot disposisjonsfond (kap. 2–3).

2024 → 2025-utviklingen. Med reviderte 2025-tall er behovsbildet sammensatt: pleie og omsorg gikk *dypere* (fra –70,9 til –77,9 mill), barnevern doblet seg ned (fra –9,2 til –16,8 mill) og sosial gikk fra –6,8 til –13,0 mill. Motsatt vei: grunnskolen snudde fra under (–19,4) til om lag på behov (+2,9), administrasjon bedret seg fra –37,3 til –29,1, barnehage fra –28,6 til –25,3 og kommunehelse fra –16,2 til –14,0. Klepp strammer altså til på pleie/omsorg og barn/unge, men løfter grunnskolen. 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	PLO	GRUNNSK.	BARNEH.	KOM.HELSE	SOSIAL	BARNEV.	ADM.
2024 (revidert)	–70,9	–19,4	–28,6	–16,2	–6,8	–9,2	–37,3
2025 (revidert)	–77,9	+2,9	–25,3	–14,0	–13,0	–16,8	–29,1

Hovedbildet i fem punkter

- Prisbelønt planøkonomi** — «Beste handlings- og økonomiplan» (Framsikt) to år på rad; systematisk styring «til tross for lave inntekter».
- Driftsboren soliditet uten eiendomsskatt** — disposisjonsfond 20,9 % bygd av overskudd, ikke finansfond; mer robust, men avhengig av at den stramme driften holder (kap. 4).
- Under behov = villet effektivisering** — 60 % av enhetene holdt/underbrukte budsjett i 2024; administrasjon markant under behov passer en slank stab (kap. 1).
- PLO og barn/unge er der rammen sprekker** — meirforbruk mot eget budsjett i 2024, saldert mot fond; konsistent med at PLO og barnevern ligger lengst under behov (kap. 2–3).
- Kommunen gransker selv PLO-bærekraften** — forvaltningsrevisjon bestilt i 2025 om kompetanse/rekruttering i helse og velferd / miljøtjenesta (kap. 3, 5).

Det viktigste skillet i rapporten. Klepp har ikke primært et utgiftsproblem — nesten alt drives under behov, og styringen er prisbelønt og kontrollert (rent revisjonsbilde 2024). Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvor bærekraftig** er den lave PLO-bemanningen, som kommunen selv nå gransker (kap. 3), og **hvor lenge** kan en driftsboren soliditet uten eiendomsskatt holdes oppe når demografien (flere eldre) presser de samme tjenestene som allerede ligger lengst under behov.

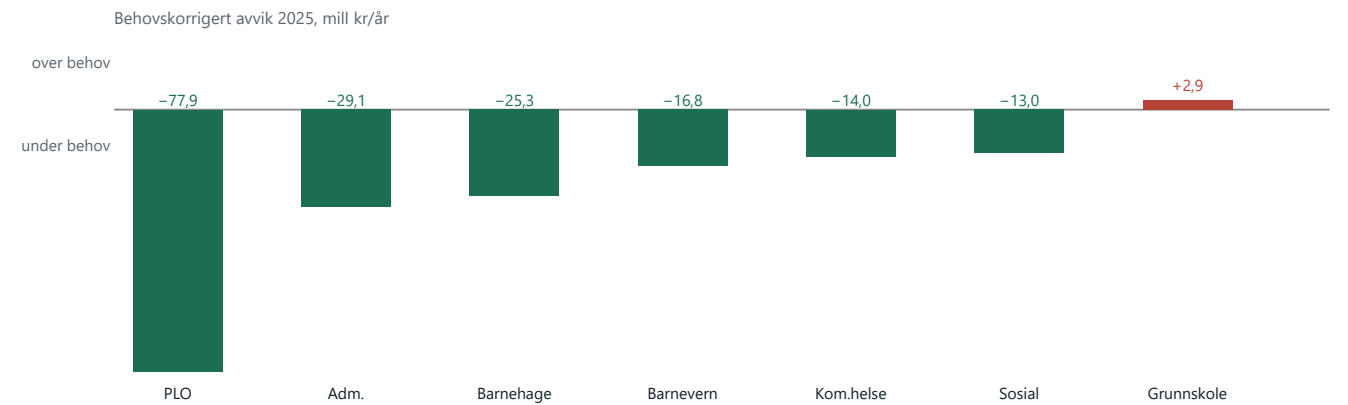
Sammenligningsgrunnlag for PLO-netto: landssnitt (Landet uten Oslo) 2024 27 195 → 2025 28 582 kr/innb. Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder de ærlige hullene i kildegrunnet.

1 · Det behovskorrigerte bildet: nesten alt under behov, grunnskolen unntaket

VISER Korrigeret for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Klepp i 2025 nesten alle sektorer under behovsnivå. Det eneste unntaket er grunnskolen, som er om lag på behov etter å ha snudd fra under behov i 2024:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	KR/INNB 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Pleie og omsorg	-77,9	-3 632	-70,9	under behov, dypere
Administrasjon	-29,1	-1 357	-37,3	under behov, mindre dyp
Barnehage	-25,3	-1 179	-28,6	under behov
Barnevern	-16,8	-783	-9,2	under behov, dypere
Kommunehelse	-14,0	-652	-16,2	under behov
Sosial	-13,0	-606	-6,8	under behov, dypere
Grunnskole	+2,9	+137	-19,4	var under, nå om lag på behov

2025 hovedår (reviderte tall); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; negativt avvik = under behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 21 444.



TOLKNING Dette er et bredt under-behov-mønster: seks av sju sektorer drives under behov, og pleie/omsorg, barnevern og sosial *dypere* enn i 2024. For en prisbelønt planøkonomi er det forventet — styringen er villet stram, ikke krise. «Ostehøvel» er derfor feil verktøy: den høvler i sektorer som allerede ligger under behovsnivå, der ytterligere kutt er kapasitetsrisiko, ikke en indikasjon på effektiviseringspotensial. Det reelle analyse-spørsmålet er konsentrert til de to tjenestene der rammen faktisk sprekker (PLO, kap. 2; barn/unge og barnevern, kap. 3) og til hvor lenge en driftsboren soliditet uten eiendomsskatt kan bære det (kap. 4).

To kvalitative forbehold til behovsbildet. Drift dypt under behov kan være villet effektivitet *eller* underdekning. For Klepp peker mye mot det første: 60 % av enhetene holdt/underbrukte budsjett i 2024, og fellestjenester pluss samfunn/kultur leverte ~28 mill i mindreforbruk — en reelt slank profil, ikke bare underbudsjettering. Grunnskolen leverer samtidig solide resultater (grunnskolepoeng 41,5),

forenlig med effektiv drift på det området. Men administrasjonens markante under-behov (–29,1 mill) og PLOs voksende avvik bør leses sammen: når staben alt er slank, faller det meste av et videre effektiviseringskrav på de tunge velferdstjenestene.

2 · Pleie og omsorg: kommunens dypeste avvik — der rammen sprekker

VISER Klepps PLO-brutto er **23 558 kr/innb** i 2025. Behovskorrigert ligger pleie og omsorg **77,9 mill / 3 632 kr/innb under behov** — kommunens dypeste avvik, og dypere enn i 2024 (–70,9 mill). Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	23 558	Lønn, kr/innb	19 603
— Institusjon (253+261)	8 169	Kjøp fra private, kr/innb	1 512
— Hjemmebaserte (254+257+258)	13 903	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	2 223
herav bofellesskap (257)	7 604	Brutto per institusjonsplass, kr	2 300 744
		Andel 80+ langtidsopphold	5,9 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582 kr/innb. Folketall-nevner 2025 = 21 444.

TOLKNING Tre trekk peker seg ut. For det første er PLO-driften **lønnsdominert** (19 603 av 23 558 kr/innb) med **lavt privat tjenestekjøp** (1 512 kr/innb) — Klepp leverer i hovedsak tjenestene i egenregi, ikke via private. For det andre er institusjonsdriften relativt dyr per plass (~2,30 mill/plass) ved lav andel langtidsplasser (5,9 %), forenlig med tunge brukere og en struktur vridd mot hjemmebaserte tjenester og bofellesskap (funksjon 257 alene 7 604 kr/innb). Refusjonen for ressurskrevende brukere (2 223 kr/innb) demper netto. Et enhetskostnadspotensial kan finnes i institusjons- og bemanningsmiksen, men gulvet er forsvarlighetskravet, og kutt rettet mot de tyngste brukerne gir liten nettoeffekt fordi refusjonen faller bort.

Kommunen gransker selv PLO-bærekraften. Kontrollutvalget satte i 2025 i gang en forvaltningsrevisjon om «**kompetanse og rekruttering innan helse og velferd, med særleg fokus på miljøtenesta**», med formål å vurdere «Klepp kommunes evne til å levere tilstrekkelege helse- og omsorgstenester». At kommunen selv bestiller en slik revisjon signaliserer at den lave PLO-ressursbruken (–3 632 kr/innb) merkes som press på kapasitet og kompetanse. Det er **ikke** dokumentert overforbruk; tvert imot ble helse/velferd-meirforbruket i 2024 dekt innenfor disposisjonsfond. Indikasjonen på effektiviseringspotensial i PLO kan derfor ikke hentes ved å presse bemanningen ytterligere uten å treffe forsvarlighetsgulvet. (Forbehold: sykefravær per sektor er ikke tallfestet i grunnlaget, kun samlet legemeldt 7,6 % — se kap. 6.)

3 · Barn og unge: der rammen sprekker — og det eneste statlige lovbruddet

VISER Mens grunnskolen er løftet til om lag på behov (+2,9 mill), ligger **barnevern 16,8 mill under behov** i 2025 — nesten en dobling fra -9,2 mill i 2024 — og barnehage 25,3 mill under. I 2024 hadde tjenestoområdene **barn og unge** og **helse og velferd** begge meirforbruk mot eget budsjett, og overskridelsene ble dekt ved bruk av disposisjonsfond. Dette er der den stramme rammen er hardest å holde.

TOLKNING Mønsteret er konsistent: VISER plasserer nettopp PLO og barnevern lengst under behov, og det er de samme områdene som i kommunens egen drift sprekker mot budsjett og saldres mot fond. Det er altså ikke slik at «alle sparer like lett» — noen tjenester sprenger rammen og dekkes av buffer. Motvektene var samfunn/kultur og fellestjenester med ~28 mill i mindreforbruk. Det nyanserer det prisbelønte bildet: den planstyrte effektiviseringen treffer ujevnt, og hardest der behovet er tyngst å dekke.

Barneverntilsyn 2021 = lovbrudd. Landsomfattende statlig tilsyn med barneverntjenestens arbeid med undersøkelser konkluderte med at «**Klepp kommune sikrar ikkje gjennom si styring ei forsvarleg planlegging, gjennomføring og avslutning av alle undersøkingar**» — brudd på barnevernloven §§ 4-3, 1-4, 6-1 og internkontrollkravet (§ 2-1). Funn: manglende systematisk styring, ufullstendig dokumentasjon, manglende midtvegsevalueringer, for svak vekting av barnets stemme og ubrukt avvikssystem. Kommunen måtte levere retteltaksplan innen 1.12.2021. Dette er det *eneste klare statlige lovbruddet* i grunnlaget, og det treffer nettopp barnevern — en sektor som i VISER ligger tydelig under behov (-16,8 mill).

LAG 1 Gulvet er barnevernloven. Barnevernet er rettighets- og forsvarlighets- styrt; nivået kan ikke fritt presses ned mot behovsindeksen når styringen av undersøkelser allerede har vært lovbruddsbelagt. En eventuell indikasjon på effektiviseringspotensial ligger derfor ikke i ytelses- eller bemanningsnivået, men i å lukke styrings- og dokumentasjonsavvikene fra tilsynet — der svikten var organisatorisk, ikke et spørsmål om ressurser alene.

Hvorfor dette er rapportens signaturfunn. I en kommune som ellers driver disiplinert og prisbelønt under behov, er pleie/omsorg og barn/unge de to stedene der profilen brytes — der rammen faktisk sprekker og saldres mot fond, og der det ene statlige lovbruddet (barnevern 2021) treffer. Tolkningen er at den planstyrte effektiviseringen er reell og kontrollert, men at den har en grense nettopp i de tjenestene som er tyngst og mest forsvarlighets- regulerte. Det er ikke et tegn på sløsing andre steder, men et varsel om hvor den stramme linjen koster mest.

4 · Finans: solid og driftsboren — bygd uten finansfond og uten eiendomsskatt

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat (NDR)	5,9	solid; langt over TBU-anbefaling 1,75 (kommunen oppga 3,5 % i 2024)
Disposisjonsfond	20,9	høyt og driftsborent — bygd av overskudd, ikke finansfond (kommunen 19,74 % i 2024)
Netto lånegjeld	74,0	moderat for størrelsen (avstemming mot kommunens 2024-tall, se boks)
Sykefravær (legemeldt)	7,6	om lag på landssnitt (7,7 %); ikke sektorfordelt i grunnlaget

Reviderte tall (KOSTRA). Disposisjonsfondet var 397,7 mill (19,74 %) ved utgangen av 2024; Klepp har ingen eiendomsskatt.

Soliditeten er driftsboren, ikke finansboren — det viktigste finanstrekket. I motsetning til kommuner som sikrer resultatet via et energifond, har Klepp **ingen stort finansielt formuesobjekt** som bærer regnskapet. Disposisjonsfondet (20,9 %) er bygd opp av **driftsoverskudd**: 60 % av enhetene holdt/underbrukte budsjett i 2024, og ~28 mill i mindreforbruk kom fra samfunn/kultur og fellestjenester. Netto driftsresultat på 71,3 mill (3,5 %) i kommunens 2024-regnskap ble skapt av drift. Dette gjør soliditeten **mer robust mot markedssvingninger** enn en finansboren buffer — men samtidig **helt avhengig av at den stramme driftslinjen holder**. To svake driftsår uten et finansfond i ryggen ville tære raskere på fondet enn i en finanssikret kommune.

VISER Klepp har **ingen eiendomsskatt** (0 i SSB/smartepenger-oversiktene for 2022 og 2023, fortsatt uten i 2025). Soliditeten er altså bygd uten denne inntektskilden. Gjelden er moderat for størrelsen (VISER netto lånegjeld 74,0 % for 2025).

Avstemming netto lånegjeld — det viktigste avstemmingspunktet. Kommunens 2024-regnskap oppgir netto lånegjeld 1 138 mill (av brutto 1 533 mill); VISER-faktaarket har 74,0 % for 2025. Avviket kan skyldes (a) ulikt år, (b) ulik nevner/definisjon, og (c) nytt investeringsopptak i 2025. Begge forteller samme kvalitative historie: **moderat-lav gjeld for størrelsen**. Disposisjonsfond 19,74 % (2024) ≈ VISER 20,9 % (2025) — godt samsvar. NDR 3,5 % (2024) vs VISER 5,9 % (2025) — år-til-år-forbedring og/eller ulik NDR-definisjon. **VISER-tallene er FASIT.**

TOLKNING Driveren bak den stramme driften er altså **ikke skattesvikt** — Klepp avstår til og med en inntektsopsjon (eiendomsskatt) — men et **villet, planstyrt valg** om å drive tjenestene effektivt under behovsnivå og bygge buffer av overskudd. Det er den prisbelønte planøkonomiens kjerne: stram, men forsvarlig drift. Robustheten har likevel én kvalifikasjon: uten et finansfond i ryggen hviler hele soliditeten på at den lave ressursbruken på de tunge tjenestene faktisk kan opprettholdes — det samme spørsmålet kommunen selv nå gransker for PLO (kap. 3, 5).

5 · Handlingsrom: prisbelønt styring, en uutnyttet inntektsopsjon og en bærekrafttest

VISER Klepp vant fagprisen «**Beste handlings- og økonomiplan**» (planen 2026–2029) på Framsiktkonferansen 2. desember 2025 — for andre år på rad. Juryleder Ole Grinde roste en «lettlest og grundig økonomiplan som gir solid styringsgrunnlag» og systematisk styring «**til tross for lave inntekter**». Det rene kontrollbildet bekrefter dette: revisor (Rogaland Revisjon) hadde **ingen merknader** til 2024-regnskapet, og forenklet etterlevingskontroll (FEK) ga positiv konklusjon om anbud og dokumentasjon.

TOLKNING At styringen er prisbelønt og kontrollert betyr at den planstyrte effektiviseringen er **reell, ikke regnskapspynt** — handlingsrommet er allerede ryddig forvaltet. Det vrir det reelle valget bort fra «finne mer å kutte» (sektorene ligger alt under behov) og over mot to spørsmål: en uutnyttet inntektsside og en bærekrafttest på de tunge tjenestene.

Inntektssiden: eiendomsskatt

	GREP	LAG	STATUS	FRIKSJON
I1	Eiendomsskatt — aldri innført; uutnyttet inntekt mens tjenestene drives under behov	Inntekt	ikke innført	høy

VISER Klepp har **ingen eiendomsskatt**. **TOLKNING** I en kommune som driver nesten alle tjenester under behovsnivå, er en aldri innført eiendomsskatt den mest påfallende ubrukte inntektsopsjonen. At soliditeten er bygd uten den forsterker bildet av at den lavere rammen er villet effektivitet snarere enn rikelig inntekt — men opsjonen finnes om demografipresset (flere eldre) gjør den stramme linjen uholdbar. Å avstå er et legitimt politisk valg, men da bør vedtaket eksplisitt anwise hva som skal dekke et eventuelt gap.

Bærekrafttesten: PLO og barn/unge. Kommunen bestilte selv i 2025 en forvaltningsrevisjon om kompetanse og rekruttering i helse og velferd / miljøtjenesta — et signal om at den lave PLO-ressursbruken (–3 632 kr/innb) merkes som press på kapasitet. Sammen med barneverntilsynet 2021 (lovbrudd i styring av undersøkelser) tegner dette grensen for den prisbelønte effektiviseringen: den virker på de fleste sektorer, men de to tyngste, forsvarlighetsregulerte tjenestene er der den koster mest å holde.

Handlingsromslogikken. De store velferdstjenestene gir lite ytterligere potensial uten kapasitetsrisiko (de ligger alt under behov), og staben er alt slank. Det reelle valget står mellom (a) å fortsette den prisbelønte, stramme driften og stole på at den er bærekraftig — det kommunen selv nå tester for PLO, (b) å bruke av den driftsborne bufferen når demografien presser, eller (c) å åpne den aldri innførte inntektssiden (eiendomsskatt). Dette er et **politisk valg**, ikke et identifiseringsproblem.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-skillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerte avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene og sektortallene er VISER. Forklaringen på at under-behov-driften er villet effektivisering snarere enn underdekning, lesningen av den driftsborne soliditeten, og vurderingen av PLO- og barnevernsavvikene er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsing».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall (publisert 16.06.2026); behovskorrigerte avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **Framsikt / Kommunal Rapport** — fagprisen «Beste handlings- og økonomiplan» 2024 og 2025; juryens begrunnelse.
- **Jærbladet (JBL)** — 2024-resultatet (NDR 71,3 mill / 3,5 %, disposisjonsfond 397,7 mill / 19,74 %, netto lånegjeld 1 138 mill, 60 % av enhetene holdt budsjett, ~28 mill mindreforbruk; meirforbruk i barn/unge og helse/velferd saldert mot fond).
- **Kontrollutvalget (årsmelding 2025)** — rent revisjonsbilde 2024, positiv FEK; forvaltningsrevisjon om kompetanse/rekruttering i helse og velferd / miljøtjenesta under arbeid.
- **Helsetilsynet / Statsforvalteren** — barneverntilsyn 2021 (lovbrudd i styring av undersøkelser); tilsyn med tjenester til utviklingshemmede 2018 (ingen lovbrudd).
- **SSB / smartepenger** — Klepp uten eiendomsskatt (2022, 2023, fortsatt 2025).

Forbehold og hull (ærlig om hva som ikke ble funnet)

1. **Årsmelding/årsregnskap 2024 og 2025 i fulltekst** lot seg ikke hente (JS-rendret nettside). Sektortallene bygger på Jærbladets dekning av 2024-resultatet og på VISER. Sektorfordelte regnskapstall (PLO-drilldown, art/funksjon) er ikke verifisert mot primærkilden — VISER er FASIT for disse.
2. **Sykefravær per sektor er ikke funnet** for Klepp — kun samlet legemeldt tall (7,6 %, mot landssnitt 7,7 %). Enhetskostnadsdriverne i PLO er derfor indikative.
3. **2025-resultatet (kommuneregnskapet)** var ikke publisert/hentbart på søketidspunktet; kontrollutvalgets 2025-årsmelding gjelder kontrollarbeidet, ikke kommuneregnskapet.
4. **PLO-drill-down-driverne** (hva som forklarer høy kostnad per institusjonsplass) er ikke forklart i hentede primærkilder; forvaltningsrevisjonen om kompetanse/rekruttering er på vei (2026).
5. **Netto lånegjeld i %:** kommunens eksakte 2024-prosent lot seg ikke verifisere direkte (Jærbladet oppgir kronene 1 138 mill netto / 1 533 mill brutto). VISER 74,0 % (2025) er FASIT. Budsjettartiklene (HØP) er i hovedsak bak betalingsmur.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den anbefaler ikke flat ostehøvel i sektorer som alt ligger under behov (kapasitetsrisiko, ikke potensial), den leser ikke under-behov-driften som tegn på underdekning uten å nyansere, og den tolker ikke PLO- og barnevernsavvikene som sløsing. Signaturfunnet — at pleie/omsorg og barn/unge er der den prisbelønte rammen faktisk sprekker — og hovedforbeholdet —

at sentrale primærkilder (årsregnskap i fulltekst, sektorfordelt sykefravær) ikke lot seg hente — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · Framsikt/Kommunal Rapport (fagpris 2024/2025) · Jærbladet (2024-resultatet) · Klepp kontrollutvalg (årsmelding 2025) · Helsetilsynet/Statsforvalteren (barneverntilsyn 2021; utviklingshemmede 2018) · SSB/smartepenger (eiendomsskatt). Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-skillet og språkregelen om «effektiviseringspotensial».