

KOMMUNALØKONOMISK SVERMANALYSE · REVIDERTE 2025-TALL · 16.06.2026

Kinn kommune

Den splittede tvangskommunen mot 2028

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av «Noregs raraste kommune» — to bysentre, Florø og Måløy, som ligger ~100 km fra hverandre uten direkte veisamband, skilt av Bremanger. Den tvungne geografien tvinger fram en dobbel tjenestestruktur, og fem av sju sektorer ligger over behovsnivå. Uten noen formues- eller energifondbuffer, men med tungt voksende lånegjeld, må kommunen nå skjære ~100–130 mill og legge ned skoler — alt under en uavklart delingsstrid som gjør hvert kutt til en nord/sør-konflikt.

+31,7 mill

grunnskole over behovsnivå (2025) — Kinns største avvik, drevet av spredt, dobbel skolestruktur (kap. 2)

+30,9 mill

sosialhjelp over behov — nest største avvik, høyt for kommunestørrelsen (kap. 4)

125,7 %

netto lånegjeld 2025 — driveren bak kuttene; økonomiplanen prognoserer ~170 % mot 2028 (kap. 5)

6,9 %

disposisjonsfond — ingen formuesbuffer; planlagt ned mot 4 % i 2028 (mål 8 %) (kap. 5)

Hovedår 2025 (reviderte KOSTRA-tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Kommunenr 4602 (Vestland), ~17 000 innbyggere (folketall-nevner 2025 = 17 356). SSB revidert 16.06.2026. Alle markeringer: **VISER** = tall med kilde · **TOLKNING** = vurdering. Språkregel: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsing».

Sammendrag for kommunestyret: dobbel struktur over behov, gjeldstynget økonomi

VISER Kinn driver i 2025 **fem av sju store tjenester over behovsnivå**: grunnskole +31,7 mill, sosialhjelp +30,9 mill, pleie og omsorg +23,3 mill, barnehage +16,3 mill og barnevern +8,4 mill. Bare to sektorer ligger under behov: kommunehelse (−4,7) og administrasjon (−2,8). Samtidig er finansprofilen presset: netto driftsresultat 2,1 %, disposisjonsfond 6,9 % og **netto lånegjeld 125,7 %** — uten noen formues- eller energifondbuffer å lene seg på.

TOLKNING Kinn ble dannet i 2020 av Flora (Florø) og Vågsøy (Måløy) — to bysentre ~100 km fra hverandre, uten direkte veisamband, skilt av Bremanger. Den tvungne geografien gir en **dobbel tjenestestruktur** (to skoleverk, to institusjonsmiljø, to rådhus) der behovsmodellen regner med ett apparat. Det er den mest sannsynlige driveren bak over-behovet i grunnskole, pleie og omsorg og barnehage. Driveren bak kuttene er **ikke skattesvikt, men høy og voksende lånegjeld** (125,7 % i 2025, prognosert mot ~170 % / ~3,6 mrd i 2028). Soliditeten er drifts-/ gjeldsbåren, ikke finansbåren. Alt skjer under en **uavklart delingsstrid** (folkeavstemning 2022: 49,14 % mot 48,52 %) som gjør hvert kutt til en nord/sør-konflikt mellom Florø og Måløy.

2024 → 2025-utviklingen. Behovsbildet er sammensatt: pleie og omsorg ble *dypere* over behov (fra +14,4 til +23,3 mill) og grunnskole steg (+28,4 → +31,7). Samtidig gikk to sektorer motsatt vei: **barnevern halverte** over-behovet (+17,0 → +8,4) og administrasjon strammet inn (−7,3 → −2,8). Sosial falt svakt (+33,0 → +30,9), mens kommunehelse gikk dypere under behov (−2,0 → −4,7). 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	GRUNNSK.	SOSIAL	PLO	BARNEH.	BARNEV.	KOM.HELSE	ADM.
2024 (revidert)	+28,4	+33,0	+14,4	+16,2	+17,0	−2,0	−7,3
2025 (revidert)	+31,7	+30,9	+23,3	+16,3	+8,4	−4,7	−2,8

Hovedbildet i fem punkter

- Dobbel struktur driver over-behovet** — grunnskole (+31,7), PLO (+23,3) og barnehage (+16,3) over behov pga. to geografisk atskilte tjenesteapparater (kap. 1–2).
- Grunnskolen er dokumentert «kritisk»** — kan ikke drives innenfor lærernormen; nedlegging av Stavang/Raudeberg/Krokane skal ta ~24 mill/år ut (kap. 2).
- Sosialhjelp er nest største avvik** (+30,9 mill) — høyt for kommunestørrelsen; Kinn-spesifikk forklaring mangler (kap. 4, HULL).
- Gjeldstynget, uten buffer** — netto lånegjeld 125,7 % (mot ~170 % i 2028), disposisjonsfond 6,9 % og ingen formuesfond (kap. 5).
- Uavklart delingsstrid** — folkeavstemning 2022 (49,14 % mot 48,52 %) gjør hvert kutt til en nord/sør-konflikt (kap. 3).

Det viktigste skillet i rapporten. Kinn har et *strukturelt* utgiftsbilde: over-behovet i de myke sektorene er i stor grad en kostnad av tvungen geografi, ikke av romslig standard per bruker. Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvor mye** av over-behovet er en indikasjon på effektiviseringspotensial gjennom struktur (skole-/institusjonsnedlegging), og **hvor robust** er en driftsøkonomi med 125,7 % lånegjeld, 6,9 % fond og ingen finansbuffer dersom delingsstriden blokkerer de nødvendige strukturgrepene.

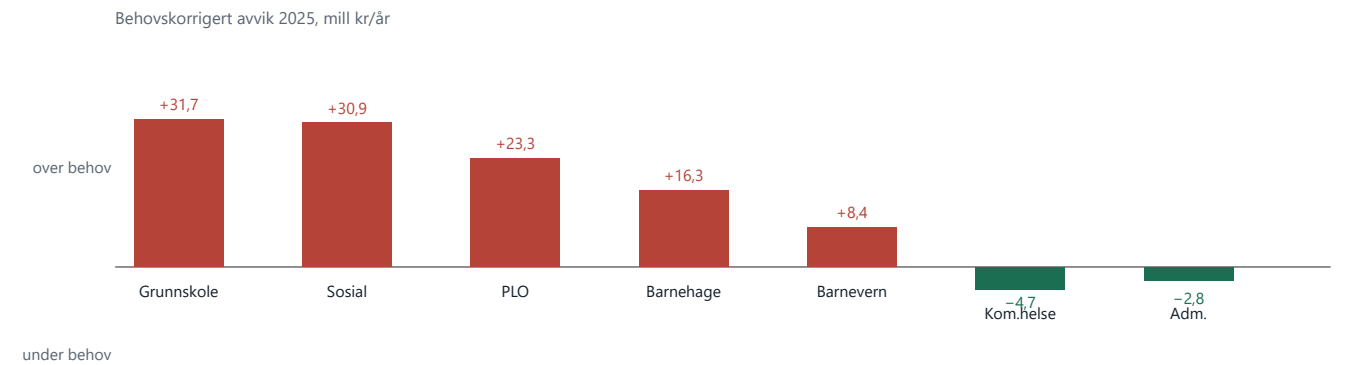
Sammenligningsgrunnlag for PLO-netto: landssnitt (Landet uten Oslo) 2024 27 195 → 2025 28 582 kr/innb. Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder de ærlig markerte HULLene i kildegrunnlaget.

1 · Det behovskorrigerte bildet: fem sektorer over behov, dobbel struktur som driver

VISER Korrigert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Kinn i 2025 fem av sju sektorer over behovsnivå. De to største avvikene er grunnskole og sosialhjelp; bare kommunehelse og administrasjon ligger under behov:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	KR/INNB 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Grunnskole	+31,7	+1 828	+28,4	over behov, største avvik
Sosial	+30,9	+1 781	+33,0	over behov, svakt ned
Pleie og omsorg	+23,3	+1 345	+14,4	over behov, dypere
Barnehage	+16,3	+939	+16,2	over behov, stabil
Barnevern	+8,4	+484	+17,0	over, halvert
Kommunehelse	-4,7	-269	-2,0	under, dypere
Administrasjon	-2,8	-162	-7,3	under, innstrammet

2025 hovedår (reviderte tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; positivt avvik = over behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 17 356.



TOLKNING Mønsteret er nærmest et speilbilde av en disiplinert lavkostkommune: her ligger flertallet av sektorene over behov. Det er ikke et tegn på romslig standard, men forenlig med at en tvungen, geografisk delt kommune må holde oppe to parallelle tjenesteapparater der behovsmodellen regner med ett. De tre sektorene med tyngst struktureffekt — grunnskole, PLO og barnehage — er nettopp de som krever fysiske enheter i begge bydeler. At administrasjon ligger under behov *til tross for to rådhus* peker mot reell innstramming i overbygningen, ikke struktur-luksus. Det reelle analyse-spørsmålet er derfor: hvor mye av over-behovet er en indikasjon på effektiviseringspotensial gjennom strukturendring (kap. 2), og hvor mye er en uunngåelig kostnad av geografien.

To kvalitative forbehold til behovsbildet. Over-behov kan være kostnadskrevende struktur *eller* romslig standard. Forvaltningsrevisjonene «oppvekst» (2023) og «pleie og omsorg» (2021, Vestkontroll) treffer nettopp de to største over-behov-sektorene og handler om arbeids-/bemanningssituasjon —

konsistent med at over-behovet er *kostnadsdrevet* (struktur, bemanning), ikke standardsdrevet. Grunnskolepoengene (40,9) ligger nær landssnittet, så over-behovet i skole gjenspeiler antall små enheter på to sider, ikke høy kvalitet per elev.

2 · Grunnskole: størst over behov — dokumentert «kritisk» struktur, ikke høy standard

VISER Grunnskole er Kinns **største avvik: +31,7 mill over behov** i 2025 (+1 828 kr/innb), opp fra +28,4 mill i 2024. Samtidig er grunnskolepoengene 40,9 og gruppestørrelse(2) 14,3 — altså **resultater nær landssnittet, ikke en eksklusiv standard** som forklarer kostnaden.

TOLKNING Kombinasjonen — høyt over behov, men ordinære resultater — peker direkte mot struktur: mange små skoleenheter spredt over to geografisk atskilte bydeler. Kommunedirektøren beskriver driftssituasjonen i grunnskolen som «kritisk» og sier skolene **ikke kan drives innenfor lærernormen** med dagens struktur, og at flere skolebygg er i dårlig forfatning. Dette er den klareste dokumenterte koblingen mellom over-behov og struktur i hele materialet.

Skolestruktur-saken (kommunedirektørens budsjettframlegg «Tid for handling» 2025–2028).

Forslaget om å legge ned **Stavang (fra 2025), Raudeberg (fra 2027) og Krokane (fra 2028)** skulle ta grunnskolen **~24 mill/år ned** innen 2028 (lavere elevtall gir ~24 mill mindre i rammetilskudd, + ~12 mill i strukturtiltak). Dette er den direkte bekreftelsen på at over-behovet i skole er en **indikasjon på effektiviseringspotensial gjennom strukturendring**, ikke gjennom kutt i standard per elev. Men grepet er politisk eksplosivt: hver nedleggelse leses som en del av nord/sør-konflikten mellom Florø og Måløy (kap. 3).

LAG 1 **Gulvet er lærernormen og forsvarlig skoletilbud.** Effektiviseringspotensialet ligger i *antall enheter* (struktur), ikke i å presse den enkelte skolen under lærernormen — kommunedirektøren påpeker at dagens struktur allerede er på eller forbi det punktet. Reduksjon må derfor skje gjennom færre, men robuste enheter, ikke gjennom tynnere bemanning på hver enkelt.

Hvorfor dette er rapportens hovedfunn. Grunnskolen er Kinns største behovsavvik og det ene området der sammenhengen mellom over-behov og tvungen struktur er eksplisitt dokumentert av kommunen selv. Det gjør skole til prøvesteinen for hele omstillingen: klarer kommunestyret å vedta strukturgrepene på tvers av nord/sør-striden, er det her det største og best dokumenterte potensialet ligger. Klarer den det ikke, forblir over-behovet en fastlåst kostnad av geografien.

3 · Delingsstriden og statens lovbrudd: hvorfor strukturgrep er politisk eksplosive

VISER Kinn ble dannet 01.01.2020 ved sammenslåing av Flora (Florø) og Vågsøy (Måløy). Folkeavstemningen 01.09.2022 endte nær uavgjort: **49,14 % for å fortsette som én kommune mot 48,52 % for deling**. Kommunestyret vedtok 07.09.2022 å fortsette, og regjeringen la i 2023 ned forslaget om deling. Spørsmålet kom likevel opp igjen etter budsjett- og skolestrukturmøtet 16.12.2024.

TOLKNING Den vedvarende uvissa gjør langsiktig omstilling politisk vanskelig: hver nedleggelse i én bydel blir lest som en del av nord/sør-konflikten mellom Florø og Måløy. Dette er den avgjørende konteksten for kap. 2 — de strukturgrepene som behovsbildet peker mot (skole-/institusjonsnedlegging), er nettopp de som er mest politisk betente i en kommune der selve sammenslåingen er uavklart.

Statlig tilsyn 2023 = lovbrudd. Statsforvalteren i Vestland førte tilsyn 5.–7.09.2023 ved **Furutun avlastning, Måløy miljøteneste og Florø miljøteneste** (helse- og omsorgstjenester til barn i avlastningsboliger). Konklusjon: kommunen sikrer ikke i stor nok grad at utforming, evaluering og korrigering av mål og tiltak gjennomføres, og sikrer ikke tilstrekkelig dokumentasjon av habilitering/opplæring. **Lovbrudd** på helse- og omsorgstjenesteloven §§ 4-1/4-2. Dette er det klareste statlige avviket funnet for Kinn — og det treffer miljøtjenesten i *begge* bydeler, konsistent med utfordringen å sikre likeverdige tjenester på tvers av den geografisk delte kommunen. Kommunen sa seg 05.01.2024 enig i hovedtrekkene.

VISER Vestkontroll lister bare **to** forvaltningsrevisjoner for Kinn — et tegn på en liten kommune med begrenset kontrollkapasitet: «Arbeidssituasjonen innen oppvekstsektoren» (2023) og «Arbeidssituasjonen i pleie og omsorg» (2021). **TOLKNING** Begge treffer de to største over-behov-sektorene og handler om arbeids-/bemanningssituasjon — altså at over-behovet er drevet av kostnadskreven struktur og bemanning, ikke av romslig standard. Etter budsjett- og skolestrukturvedtaket i desember 2024 ble det reist offentlig debatt om lovlighetskontroll — et tegn på sterk politisk strid rundt prosessen.

Hvorfor dette kapittelet er nødvendig. I de fleste kommuner er behovsavvik et rent økonomisk spørsmål. I Kinn er det også et *politisk-geografisk* spørsmål: de tiltakene analysen peker mot, kolliderer med en uavklart delingsstrid. Tilsynet i 2023 viser dessuten at den geografiske splittelsen ikke bare koster penger, men også gjør det krevende å sikre likeverdige og forsvarlige tjenester i begge bydeler samtidig.

4 · Pleie og omsorg og sosial: todelt institusjonsdrift og et høyt, uforklart sosialnivå

VISER PLO-brutto er **38 192 kr/innb** i 2025, behovskorrigert +23,3 mill over behov (opp fra +14,4 i 2024). Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	38 192	Lønn, kr/innb	31 307
— Institusjon (253+261)	14 207	Kjøp fra private, kr/innb	2 564
— Hjemmebaserte (254+257+258)	21 581	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	3 473
herav (257)	9 891	Brutto per institusjonsplass, kr	1 923 889
		Andel 80+ langtidsopphold	9,5 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Folketall-nevner 2025 = 17 356.

TOLKNING PLO-avviket steg kraftig fra 2024 til 2025 (+14,4 → +23,3 mill), noe som peker mot stigende demografi-/bemanningspress snarere enn villet satsing. Institusjonsdriften er dyr per plass (~1,92 mill) ved en relativt lav langtidsandel 80+ (9,5 %), forenlig med en **todelt, fragmentert institusjonsstruktur** der kommunen må holde institusjonsmiljø i begge bydeler. Budsjettframlegget signaliserer ny samlokalisert institusjon i Florø sentrum — et tegn på at dagens struktur vurderes som for dyr/fragmentert. Effektiviseringspotensialet ligger derfor i struktur (samlokalisering), ikke i å presse bemanningen, som forvaltningsrevisjonen 2021 allerede flagget som anstrengt.

Sosial: nest største avvik (+30,9 mill), men uten Kinn-spesifikk forklaring (HULL). Sosialhjelp ligger +1 781 kr/innb over behov i 2025 (svakt ned fra +33,0 mill i 2024) — høyt for kommunestørrelsen. **TOLKNING** Generelt har sektoren 2023–2025 vært preget av sterk nasjonal vekst drevet av ukrainske flyktninger, og Kinn som bosettingskommune vil mekanisk ligge høyt. Men det finnes *ingen Kinn-spesifikk kilde* som forklarer nivået direkte — dette er en ærlig markert TOLKNING/HULL, ikke et dokumentert funn (kap. 6). Sosialhjelp er en rettighetsbasert ytelse; nivået kan ikke fritt kuttes ned mot behovsindeksen.

Den ærlige lesningen av de to sektorene. PLO-over-behovet er strukturelt og dokumentert (todelt institusjon, forvaltningsrevisjon 2021) — her finnes et reelt struktur-/samlokaliseringspotensial. Sosial-over-behovet er det nest største avviket, men det *svakest forklarte*: uten en Kinn-spesifikk årsaksanalyse bør kommunestyret be om en egen gjennomgang før det trekkes konklusjoner om styrbarhet.

5 · Finans: gjeldstyngnet uten buffer — drivet bak kuttene er gjeld, ikke skattesvikt

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat	2,1	over TBU-anbefaling 1,75; budsjettet ned mot ~1 % i 2028
Disposisjonsfond	6,9	ingen formues-/energifondbuffer; planlagt ned mot ~4 % i 2028 (mål 8 %)
Netto lånegjeld	125,7	HØY; økonomiplanen prognoserer ~170 % / ~3,6 mrd mot 2028
Sykefravær (legemeldt, ansatte)	7,8 %	marginalt over landssnitt 7,7 %

Reviderte tall (KOSTRA, kommunekonsern). Kinn har ingen formues-/energifondbuffer.

Avstemming av finansprofilen — det viktigste skillet. VISER (fasit for 2025): netto lånegjeld **125,7 %**, disposisjonsfond **6,9 %**. Kommunens egen økonomiplan opererer i tillegg med PROGNOSE mot 2028: lånegjeld ~170 % / ~3,6 mrd, disposisjonsfond ned mot ~4 % (mål 8 %), NDR ned mot ~1 %.

TOLKNING Dette er *ikke motstrid* — det er ulike år langs samme fallende bane: VISER (125,7 % / 6,9 %) er fasit for 2025, kommunens ~170 % / ~4 % er en prognose mot 2028 etter planlagte investeringer. Begge peker samme vei: en drifts-/gjeldsbåren soliditet under press, uten finansbuffer å falle tilbake på.

VISER Kommunedirektørens budsjett- og økonomiplanframlegg «Tid for handling!» (2025–2028) varsler et samlet nedtrekk på **~100–130 mill kr** over fireårsperioden, fordelt på rundt 80 innsparingstiltak. **TOLKNING** Driveren bak kuttene er **ikke svak skatteinntang, men høy og voksende lånegjeld**. Soliditeten er drifts-/gjeldsbåren, ikke finansbåren — Kinn har ingen energifond-/formuesbuffer (i motsetning til f.eks. Asker). Det gjør strukturgrepene (skole-/institusjonsnedlegging, kap. 2 og 4) til den reelle handlingsromkilden.

Avstemming av kuttstørrelsen

TOLKNING Kommunens eget materiale spriker mellom «~100 mill» og «~130 mill» i kutt. Begge er *kommunens* tall, ikke VISER — trolig samme tiltakspakke målt på ulik måte (årsvirkning vs. akkumulert over perioden). VISER-tallene (125,7 % / 6,9 % / NDR 2,1 %) står uendret som fasit. Et uverifisert søkeresultat om et positivt netto driftsresultat på ~34,7 mill i 2025 er **ikke brukt** (kap. 6, HULL).

Handlingsromslogikken. Fem av sju sektorer ligger over behov, men over-behovet er i hovedsak *strukturelt* (dobbel geografi). Det reelle valget står mellom (a) å gjennomføre de dokumenterte strukturgrepene i skole og PLO på tvers av nord/sør-striden — der det best dokumenterte potensialet ligger — eller (b) å la delingsstriden blokkere grepene, slik at over-behovet forblir en fastlåst kostnad mens lånegjelden vokser mot ~170 %. Uten formuesbuffer er det lite annet å lene seg på. Dette er et **politisk valg**, ikke et identifiseringsproblem.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-sillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerte avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene og sosialtallet er VISER. Forklaringen på over-behovet (dobbel struktur), avstemmingen av kommunens prognoser mot VISER-fasit, og vurderingen av om over-behovet er kostnadskrevenne struktur eller romslig standard er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsing».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall, kommunekonsern (publisert 16.06.2026); behovskorrigerte avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **«Tid for handling» (kommunedirektørens budsjett-/økonomiplanframlegg 2025–2028)** — kuttvolum ~100–130 mill, skolestruktur, lånegjeld-/fondsprognoser mot 2028.
- **Skolestruktur-FAQ (Kinn kommune / Firdaposten)** — grunnskolen «kritisk», nedlegging av Stavang/Raudeberg/Krokane (~24 mill/år).
- **Helsetilsynet / Statsforvalteren i Vestland** — tilsyn 2023 (lovbrudd: helse-/omsorgstjenester til barn i avlastningsboliger, Furutun/Måløy/Florø miljøteneste).
- **Vestkontroll** — forvaltningsrevisjoner: oppvekst (2023), pleie og omsorg (2021).
- **SNL / NRK / regjeringen.no** — kommunesammenslåing 2020, folkeavstemning 2022 (49,14 % mot 48,52 %), delingsstrid.

Forbehold og HULL (ærlig)

1. **Årsregnskap 2024 (tallnivå) ikke lokalisert direkte.** Innsynet er JS-basert; finansprofilen bygger på faktaark + budsjett-/økonomiplandokumenter, ikke på selve årsregnskapet. Bør hentes fra Framsikt-/PDF-versjonen.
2. **ROBEK-status ikke bekreftet.** Ingen kilde bekrefter at Kinn faktisk er registrert i ROBEK; kun at Vestland ventet flere registreringer i 2025. Budsjettprofilen (fallende fond, NDR under mål) viser en kommune som styrer for å unngå ROBEK. Bør sjekkes mot ROBEK-registeret.
3. **Sosial (+1 781) og barnevern-nedgangen (+974 → +484) mangler Kinn-spesifikk forklaring.** Tolkninger er merket som tolkninger. Et uverifisert søkeresultat om +34,7 mill NDR i 2025 er IKKE brukt.
4. **Sykefravær per sektor ikke funnet** — kun samletall (7,8 %). Barnehage-over-behovet er ikke direkte kildebelagt (tolket som samme struktureffekt som skole).
5. **Kuttstørrelsen spriker (~100–130 mill)** i kommunens eget materiale (årvirkning vs. akkumulert); VISER-tallene står uendret som fasit. En ekstern, ikke-nøytral nettside om eierstyring/habilitet er ikke tatt inn som funn.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den kaller ikke over-behovet «sløsing» — det er i hovedsak en kostnad av tvungen geografi og en indikasjon på effektiviseringspotensial gjennom struktur. Den leser ikke kommunens 2028-prognoser (~170 % / ~4 %) som motstrid mot VISER-fasit (125,7 % / 6,9 %), men som ulike år på samme bane. Og den trekker ingen konklusjon om sosial-nivået utover å markere det som et høyt, uforklart avvik (HULL). Hovedfunnet — dobbel struktur som driver over-behovet, med

grunnskole som best dokumenterte potensial — og hovedforbeholdet — de ærlig markerte HULLene i kildegrunnlaget — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, kommunekonsern, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · «Tid for handling» budsjett-/økonomiplan 2025–2028 (Kinn kommune) · skolestruktur-FAQ (Kinn/Firdaposten) · Helsetilsynet/Statsforvalteren i Vestland (tilsyn 2023) · Vestkontroll (forvaltningsrevisjoner 2021/2023) · SNL/NRK/regjeringen.no. Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-sillet og språkregelen om «effektiviseringspotensial».