

Harstad kommune

Ambisiøs regionhovedstad i likviditetsklemme

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av en nord-norsk regionhovedstad som overinvesterte i havn, omsorgsbygg og skoler rett inn i en brå likviditetskrise — fra sjokkunderskudd på 155,6 mill i 2024 til kun 15,7 mill i 2025. Men bedringen er i stor grad skatteflaks, ikke en varig struktursnu: driften er ikke strukturelt i balanse, disposisjonsfondet er nesten brukt opp, og kommunens egen plan sier ROBEK truer uten et kostnadskutt på 200 mill.

–15,7 mill

netto driftsresultat 2025 (–0,2 %) — mot anslått –125; men 2024 var –155,6 mill (–5,2 %) (kap. 2)

5,4 %

disposisjonsfond — falt fra 280 → 127 → 120 mill på to år; bufferen er nesten tom, ROBEK-risiko reell (kap. 2)

143,3 %

netto lånegjeld — svært høyt; drevet av 976 mill investeringer i 2024, Rødskjær havn og renteoppgang på 5,08 mrd gjeld (kap. 3)

+50,4 mill

pleie og omsorg over behovsnivå (2025) — pluss kommunehelse +37,1; eldrebølge og rekrutteringspress (kap. 4)

Sammendrag for kommunestyret: krisen avverget — men ikke løst

VISER Harstad gikk fra et historisk **gigantunderskudd i 2024 — netto driftsresultat – 155,6 mill (–5,2 % av driftsinntektene)** — til kun **–15,7 mill i 2025 (–0,2 %)**, mot et anslag på –125 mill så sent som i oktober. Disposisjonsfondet falt fra 280 mill (før 2024) til 127 og videre til **120 mill (5,4 %)** på to år. Netto lånegjeld er svært høy (143,3 %), og to store velferdsområder ligger klart over behov: **pleie og omsorg +50,4 mill og kommunehelse +37,1 mill**.

TOLKNING Den dramatiske bedringen fra 2024 til 2025 skyldes **mest høyere skatteinntekter enn budsjettert — ikke kutt**. Driften er ikke strukturelt i balanse; Frp advarte eksplisitt om at bedringen er skatteflaks og «bare starten». Bufferen er nesten brukt opp, og **kommunens egen handlings- og økonomiplan slår fast at ROBEK truer uten et kostnadsreduksjonsprogram på 200 mill** (ikke registrert ennå, men reell risiko, kap. 2). Den høye gjelden forklares av et ekstremt investeringsnivå (976 mill i 2024), Rødskjær havn-/næringsprosjektet og renteoppgang på 5,08 mrd gjeld (kap. 3). Merforbruket på PLO og kommunehelse er reelt demografidrevet — eldrebølge og rekrutteringspress — ikke lokal raushet (kap. 4).

2024 → 2025-utviklingen. Med reviderte 2025-tall er overforbruket på de fleste sektorer *redusert*, i tråd med innstrammingen: pleie og omsorg gikk fra +59,7 til +50,4 mill over behov, kommunehelse fra +44,0 til +37,1, grunnskole fra +29,7 til +16,5. Sosial falt kraftig (+11,2 → +3,1) og barnevern (+8,1 → –2,6) og administrasjon (+11,0 → –11,9) snudde til *under* behov. Barnehage gikk motsatt vei (+2,4 → +7,0). Bildet er en kommune som strammer inn på toppen, men der de to tunge demografidrevne områdene fortsatt ligger langt over. 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	PLO	GRUNNSK.	BARNEH.	KOM.HEELSE	SOSIAL	BARNEV.	ADM.
2024 (revidert)	+59,7	+29,7	+2,4	+44,0	+11,2	+8,1	+11,0
2025 (revidert)	+50,4	+16,5	+7,0	+37,1	+3,1	–2,6	–11,9

Hovedbildet i fem punkter

- Skatte-drevet bedring** — underskuddet falt fra –155,6 til –15,7 mill, men mest pga. skatteinntekter, ikke kutt; driften er ikke strukturelt i balanse (kap. 2).
- ROBEK-risiko reell** — disposisjonsfond nede i 5,4 % (280 → 120 mill på to år); kommunens egen plan sier ROBEK truer uten 200-mill-programmet (kap. 2).
- Svært høy gjeld** — netto lånegjeld 143,3 %, drevet av 976 mill investeringer i 2024, Rødskjær havn og rente på 5,08 mrd (kap. 3).
- PLO + kommunehelse over behov** (+50,4 og +37,1 mill) — reelt demografidrevet: eldrebølge og rekrutteringspress (kap. 4).
- Kraftig innstramming vedtatt** — 200 mill kostnadskutt innen 2029, 65 stillinger bort, eiendomsskatt til maks, skolestruktur kuttet (kap. 5).

Det viktigste skillet i rapporten. Harstad har ikke avverget krisen — den er *utsatt*. Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvor mye** av 2025-bedringen er varig (kutt) versus konjunktur

(skatt), og **hvor robust** er en kommune med disposisjonsfond på 5,4 %, netto lånegjeld på 143,3 % og to tunge velferdsområder langt over behov. Kommunens eget svar — 200-mill-programmet og gjeldsmål 100 % innen 2035 — er en innrømmelse av at driften ennå ikke er i balanse.

Sammenligningsgrunnlag for PLO-brutto og landssnitt: Landet uten Oslo. Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Siste kapittel dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder gjelds-avstemmingen (143,3 % vs. kommunens 132 %).

1 · Det behovskorrigerte bildet: to tunge velferdsområder over behov

VISER Korrigerert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) ligger Harstad i 2025 klart over behovsnivå på pleie og omsorg og kommunehelse, mens administrasjon og barnevern er drevet under behov:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	KR/INNB 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Pleie og omsorg	+50,4	2 001	+59,7	langt over behov, avtar
Kommunehelse	+37,1	1 470	+44,0	langt over behov, avtar
Grunnskole	+16,5	656	+29,7	over behov, avtar
Barnehage	+7,0	280	+2,4	litt over, økende
Sosial	+3,1	124	+11,2	over, falt kraftig
Barnevern	-2,6	-104	+8,1	nå under behov
Administrasjon	-11,9	-472	+11,0	nå klart under behov

2025 hovedår (reviderte tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; positivt avvik = over behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 25 204.



TOLKNING Mønsteret er typisk for en distriktskommune under demografisk press: de to tunge velferdsområdene (PLO og kommunehelse) ligger samlet nesten 90 mill over behov, mens kommunen samtidig har presset administrasjon og barnevern under behovsnivå — konsistent med en kommune som strammer inn på toppen og i støttefunksjoner, men ikke klarer å hente inn merforbruket i kjernen av eldreomsorgen. At avvikene avtar fra 2024 til 2025 viser at innstrammingen biter, men gapet på PLO/kommunehelse er fortsatt stort og er — som kap. 4 viser — i stor grad demografidrevet, ikke en ren indikasjon på effektiviseringspotensial.

Forbehold til behovsbildet. Drift over behov kan være reell underliggende kostnad (demografi, geografi, rekruttering) eller en indikasjon på effektiviseringspotensial. For Harstad peker det kvalitative laget mot at PLO/kommunehelse-avviket i stor grad er strukturelt (eldrebølge, spredt bosetting, dyr vikarbruk), mens målet i kommunens egen plan — «ned til gjennomsnittet av sammenlignbare kommuner» — forutsetter at deler av avviket likevel er hentbart. Det er ikke funnet en fersk

forvaltningsrevisjon om økonomistyring eller PLO som kunne avgjort dette spørsmålet (kun VA-selvkost 2023) — se siste kapittel.

2 · Underskudd og ROBEK: krisen avverget av skatt, ikke av kutt

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2024	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat	-5,2	-0,2	-155,6 mill → -15,7 mill; begge under TBU-anbefaling 1,75
Disposisjonsfond	~5,4	5,4	280 → 127 → 120 mill på to år; mål 10 % innen 2030
Netto lånegjeld	143,3	143,3	svært høyt; gjelden vokste videre til 5,08 mrd (kap. 3)

Reviderte tall (KOSTRA, kommunekonsern). NDR 2025 = -0,2 %. Disposisjonsfond 2025 = 5,4 %. Tallene 155,6/15,7/120 mill og fondsbanen 280→127→120 er kommunens egne (årsregnskap 2024/2025).

Hovedfunnet: bedringen er skatteflaks, ikke struktursnu. Driftsunderskuddet falt fra **-155,6 mill (-5,2 %) i 2024 til kun -15,7 mill i 2025** — mot et anslag på -125 mill så sent som i oktober. Men den klart viktigste forklaringen var **høyere skatteinntekter enn budsjettert — ikke sparetiltak** (VISER: kommunens egen framstilling og NRK-dekning). Eivind Stene (Frp) advarte eksplisitt: dette er bare starten, og mye skyldes skatt, ikke kutt. **TOLKNING** Driften er derfor **ikke strukturelt i balanse**: et godt skatteår pyntet et regnskap som underliggende fortsatt går i underskudd. Korrigert for et likviditetslån på 40 mill til Rødskjær (kap. 3) var 2024-underskuddet 115,6 mill (3,9 %) — fortsatt dramatisk.

VISER Disposisjonsfondet — kommunens buffer — falt fra **280 mill (før 2024) til 127 mill, og videre til 120 mill** (5,4 % av driftsinntektene) ved utgangen av 2025. I 2024 alene ble fondet redusert med 153 mill. Høsten 2024 slo daværende kommunedirektør Børge Toft offentlig alarm og varslet et negativt netto driftsresultat på 130–160 mill, med sektor helse, omsorg og velferd som klart største driver (forventet merforbruk 140–150 mill, der særlig økonomisk sosialhjelp hadde økt kraftig).

ROBEK-risiko reell — men ikke registrert. Harstad er per kildeinnhenting **ikke** registrert i ROBEK (register om betinget kontroll og godkjenning). Men kommunens egen handlings- og økonomiplan slår eksplisitt fast at **dersom de omfattende kostnadsreducerende tiltakene ikke gjennomføres, risikerer kommunen ROBEK-registrering**. **TOLKNING** Med disposisjonsfondet på vei mot/under faresignalnivå og fortsatt negativt driftsresultat er buffer-rommet nesten brukt opp — fondet falt fra 280 til 120 mill på to år. ROBEK er altså ikke en fjern teoretisk risiko, men noe kommunens egen ledelse aktivt manøvrerer for å unngå gjennom 200-mill-programmet (kap. 5).

TOLKNING Den ærlige lesningen av 2025: pulsen gikk ned (ordfører Else Marie Stenhaug, Ap), men krisen er utsatt, ikke løst. Et enkelt godt skatteår kan ikke gjentas på bestilling, mens driftsutfordringen — PLO/kommunehelse over behov (kap. 4) og rentebelastningen på en gjeld nær 1,5 ganger årsinntekten (kap. 3) — er strukturell. Det er nettopp dette gapet 200-mill-programmet skal lukke.

3 · Gjelden: overinvestering, Rødskjær havn og en rentefelle

VISER Netto lånegjeld er **143,3 % av brutto driftsinntekter** — svært høyt. Samlet lånegjeld var 4,85 mrd i 2024 og vokste videre til **5,08 mrd i 2025**. Investeringsnivået var ekstremt: hele **976 mill i 2024** og 568 mill i 2025. En høy gjeldsbeholdning gjør kommunen svært rentefølsom — kommunen oppgir selv «økte rente- og avdragsutgifter» som en hovedårsak til 2024-underskuddet.

Avstemming av gjeldstallet — to grunnlag. VISER (KOSTRA-konsern) oppgir netto lånegjeld **143,3 %**. Kommunen oppgir selv **132 %** i sitt 2024-regnskap. **TOLKNING** Avviket skyldes trolig **ulike beregningsgrunnlag og år** (konsern vs. kommunekasse; 2024 vs. 2025), og gjelden har dessuten vokst videre i 2025 (5,08 mrd). Denne rapporten bruker **143,3 % konsekvent** som det sammenlignbare KOSTRA-tallet, men leseren bør være klar over at kommunens eget kommunikasjonsstall er lavere. Uansett grunnlag er konklusjonen den samme: gjelden er svært høy og er en hoveddriver bak innstrammingen.

TOLKNING Tre samvirkende drivere forklarer gjeldsnivået:

1. **Stort investeringsprogram i driftsbygg.** 976 mill i 2024 alene er ekstremt høyt for en kommune på Harstads størrelse — tunge skole- og omsorgsprosjekter (bl.a. Bergsodden sykehjem med ny fløy) løfter gjelden direkte.
2. **Rødskjær havn-/næringsprosjektet.** Et utviklingsprosjekt med samlet kostnadsramme rundt **1 mrd**, der det gjenstår investeringsbehov på **686 mill**. Kommunen har skutt inn ca. 70 mill og ga i tillegg et **likviditetslån på 40 mill** til Rødskjær Holding/Harstad havn (vedtatt 21.11.2024) — nettopp dette lånet forverret 2024-regnskapet med 40 mill. Prognosen tilsier **utbytte til kommunen «først i 2052»**. Harstad havns samlede gjeld var 385 mill.
3. **Renteoppgang.** En stor gjeldsbeholdning (5,08 mrd) gjør Harstad svært rentefølsom, slik at gjeld og driftsunderskudd forsterker hverandre.

Den industripolitiske konteksten. Rødskjær er ikke ren sløsing — det er en bevisst industri-/næringssetting (ASKO etablerer seg på arealet) som binder kommunal kapital svært langt fram i tid. Men kombinasjonen av lang tilbakebetalingshorisont («utbytte først i 2052»), kapital allerede bundet (70 mill + 40 mill likviditetslån) og en kaia som kan ende på 83 mill (opprinnelig 40) gjør dette til en betydelig likviditets- og risikopost. Flere politikere (bl.a. Frps Kristian Eilertsen) vil derfor redusere kommunens risiko: «kommunen skal ikke drive med eiendom eller utleie». Gjeldsmålet i økonomiplanen — netto lånegjeld ned mot **100 % innen 2035** — er en direkte konsekvens av dette bildet.

4 · Pleie, omsorg og helse over behov: en reell eldrebølge

VISER Harstads PLO-brutto er **36 790 kr/innb** i 2025. Behovskorrigert ligger pleie og omsorg **+50,4 mill** og kommunehelse **+37,1 mill** over behov (kap. 1) — samlet nesten 90 mill. Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	36 790	Lønn, kr/innb	28 762
— Institusjon (253+261)	16 188	Kjøp fra private, kr/innb	1 051
— Hjemmebaserte (254+257+258)	18 455	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	1 384
herav bofellesskap (257)	10 305	Brutto per institusjonsplass, kr	1 821 914
		Andel 80+ langtidsopphold	9 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Folketall-nevner 2025 = 25 204.

TOLKNING To trekk peker seg ut. For det første er PLO-driften **svært lønns tung** (28 762 kr/innb i lønn) og lite vridd mot private (kun 1 051 kr/innb kjøp) — typisk for en distriktskommune som må drive tjenestene i egen regi. For det andre er strukturen vridd mot hjemmebaserte tjenester og bofellesskap (funksjon 257 alene 10 305 kr/innb) over en spredt geografi. Merforbruket mot behov er derfor ikke først og fremst dyr institusjonsdrift, men volumet av tjenester som leveres til en aldrende befolkning med høye bemannings- og vikarkostnader.

Eldrebølgen er reell og demografidrevet. En framskrivingsrapport bestilt av Harstad (helse/omsorg, mot 2035) anslår at antall eldre brukere (67+) og brukere med demens vil øke med **nesten 60 %**, samtidig som forsørgerbrøken (yrkesaktive per eldre) svekkes med **ca. 25 %** fra 2022 til 2035. Aldringen er nasjonalt sterkest i distriktene, og Nord-Norge rammes hardt av både aldring og utflytting. Kommunen oppgir selv **rekrutteringsutfordringer og høye vikarutgifter** som hovedårsak til merforbruket — dyr innleie/overtid for å dekke vakter er en klassisk kostnadsdriver i PLO i distriktskommuner. I 2024 var i tillegg sterkt økt økonomisk sosialhjelp en stor utgiftsdriver i sektoren (forklarer Sosial-toppen i 2024, som siden falt til +3,1 mill).

LAG 1 Gulvet er forsvarlighetskravet under rekrutteringspress. Helse- og omsorgssektoren skal alene redusere utgiftene med **95 mill i 2026** og kutte 29 av de 65 stillingene (kap. 5). **TOLKNING** En eventuell indikasjon på effektiviseringspotensial ligger i bemannings- og vikarmiksen, men gulvet er forsvarlighetskravet i en kommune som allerede sliter med rekruttering. Kutt rettet mot de tyngste brukerne gir dessuten liten nettoeffekt fordi refusjonen for ressurskrevende brukere (1 384 kr/innb) faller bort. Demografien trekker behovet oppover de neste ti årene — innsparingen må derfor hentes i organisering og forebygging, ikke i et flatt kutt mot et behov som vokser.

5 · Handlingsrom: 200-mill-programmet, skolestruktur og eiendomsskatt til maks

VISER Kommunedirektøren la fram Handlings- og økonomiplan 2026–2029 som «tilpasser driften til nye økonomiske realiteter». Kjernetiltakene utgjør en av de kraftigste innstrammingspakkene i sektoren:

	GREP	LAG	STATUS	FRIKSJON
T1	Kostnadsreduksjonsprogram 200 mill innen 2029 — alle tjenesteområder, ned mot snittet av sammenlignbare kommuner, uten oppsigelser	Drift	vedtatt	høy
T2	Nedbemanning 65 stillinger — 29 fra helse/omsorg/velferd, 26 oppvekst/kultur, 9 øvrige; helse/omsorg kutter 95 mill i 2026 alene	Bemanning	vedtatt	høy
T3	Eiendomsskatt til maks 4 % bolig/fritid (fra 3,3 %); næring mot 7 %	Inntekt	vedtatt 04.12.2025	høy
T4	Skolestruktur — Sørvik nedlagt aug. 2025, Kanebogen aug. 2027	Struktur	vedtatt	høy
T5	Gjeldsmål 100 % innen 2035; disposisjonsfond min. 10 % innen 2030; NDR min. 1,75 % senest 2029	Drift	vedtatt	middels

TOLKNING Innstrammingen er **bred og kraftig**, men ikke ren osthøvel — den kombinerer driftskutt (200 mill), strukturgrep (skolenedleggelser) og inntektsøkning (eiendomsskatt til maks). Siden lønn er ca. 70 % av utgiftene, er nedbemanning uunngåelig for å nå målet. At eiendomsskatten skrus helt til maks samtidig som gebyrer og parkeringsavgifter økes, viser at kommunen — i motsetning til en formuende kommune som frivillig avstår eiendomsskatt — allerede har tatt i bruk inntektsiden fullt ut. Det frie handlingsrommet er dermed lite: når både fond (5,4 %), gjeld (143,3 %) og inntektsopsjoner er strukket, er det driftsvolumet selv som må ned.

Skolestrukturen var omstridt. Kommunestyret vedtok (feb./mars 2025) å legge ned **Sørvik skole** fullstendig (elevene til Kila fra 1. august 2025) og **Kanebogen skole** fra 1. august 2027 (elevene fordeles mellom Medkila og Seljestad; ingen ny skole bygges). Begrunnelse: dårlig bygningstilstand og høye nybyggkostnader. Nedleggelsene var politisk betente — flere innbyggerspørsmål og en omstridt «rektor-nekt»-sak i Kanebogen. Grunnskolepoeng er 41,3 og gruppestørrelse(2) 14,9 — strukturgrepet handler om bygningsøkonomi, ikke om svake skoleresultater.

Handlingsromslogikken. Harstad har, i motsetning til en rik kommune med ubrukte inntektsopsjoner, allerede tatt i bruk det meste: eiendomsskatt til maks, gebyrøkninger, parkeringsavgift, nedbemanning og skolenedleggelser. Det reelle valget framover står derfor ikke mellom innsparing og inntekt, men i **hvor raskt og hardt** 200-mill-programmet kan gjennomføres uten å bryte forsvarlighetsgulvet i PLO (kap. 4) — og om den skattedrevne 2025-bedringen (kap. 2) gir kommunen pusterom eller en falsk trygghet. Kommunens egne mål (drift i balanse i 2026, gjeld 100 % i 2035) er ambisiøse gitt utgangspunktet.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-sillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerte avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene, underskuddstallene (155,6/15,7 mill) og fondsbanen (280→127→120) er VISER. Forklaringen på at bedringen er skatte-drevet, gjelds-avstemmingen (143,3 % vs. 132 %), eldrebølge-tolkningen og vurderingen av hvor mye av PLO-avviket som er hentbart, er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsing».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall, kommune konsern (publisert 16.06.2026); behovskorrigeret avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer (netto lånegjeld 143,3 %).
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **Harstad kommune** — årsregnskap 2024 (NDR –155,6 mill; netto lånegjeld 132 %; fond 127 mill) og 2025 (–15,7 mill; fond 120 mill; gjeld 5,08 mrd); Handlings- og økonomiplan 2026–2029 (200-mill-program, 65 stillinger, gjeldsmål 100 %); ROBEK-advarselen; eiendomsskattevedtak 04.12.2025; framskrivingsrapport helse/omsorg mot 2035.
- **NRK / iHarstad (Harstad Tidende)** — «Slår alarm ...» (høst 2024), «Bedring i Harstad ... etter gigantunderskudd» (feb. 2026), Rødskjær-sakene («utbytte først i 2052», 686 mill gjenstår, kaia 40→83 mill); Frps advarsel om at bedringen er skatte-drevet.
- **KomRev NORD IKS** — forvaltningsrevisjon selvkost vann/avløp (jan. 2023).

Forbehold (hull — ærlig)

1. **Gjelds-avstemmingen.** VISER (KOSTRA-konsern) 143,3 %; kommunen oppgir 132 % (2024). Ulike grunnlag/år; gjelden vokste videre i 2025. Rapporten bruker 143,3 % konsekvent, men tallene er ikke fullt forsonet.
2. **Sykefravær per sektor ikke funnet.** Eksakte tall fra Harstads årsrapport ble ikke lokalisert; KS-tallet for kommunesektoren nasjonalt (~8,1–8,2 %, mot landssnitt 7,7 %) brukes som kontekst. Enhetskostnadsdriverne i PLO er derfor indikative.
3. **Ingen fersk forvaltningsrevisjon om økonomistyring/PLO.** Innenfor 5-årsvinduet er kun VA-selvkost (2023) funnet — ikke en revisjon som kunne avgjort hvor mye av PLO/kommunehelse-avviket som er hentbart. Gitt 2024-kollapsen er det sannsynlig at kontrollutvalget følger opp, men det er ikke bekreftet.
4. **Statlige tilsyn ikke lokalisert.** Ingen konkrete, navngitte tilsynsrapporter mot Harstad funnet i kildene; bør verifiseres mot Statsforvalteren/Helsetilsynet.
5. **Saksnumre** på kommunestyrevedtak er ikke gjengitt i kildene. 2025-årsrapporten forelå nylig (avlagt feb. 2026); kun mediedekning, ikke selve dokumentet med sektorvise avvik, er gjennomgått ut over KOSTRA.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den leser ikke 2025-bedringen som bevis på at krisen er løst (den er skatte-drevet og driften er ikke strukturelt i balanse), den tolker ikke PLO/kommunehelse-avviket som ren sløsing (det er i stor grad demografidrevet), og den anbefaler ikke flate kutt mot et omsorgsbehov som vokser mot 2035. Hovedfunnet — skatte-drevet bedring med reell ROBEK-risiko — og hovedforbeholdet — gjelds-avstemmingen — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, kommunekonsern, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · Harstad kommunes årsregnskap 2024/2025 og Handlings- og økonomiplan 2026–2029 · NRK Troms og Finnmark / iHarstad (Harstad Tidende) · KomRev NORD IKS. Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-sillet og språkregelen om «effektiviseringspotensial». Gjeld oppgis konsekvent som 143,3 % (KOSTRA-konsern); kommunens eget tall er 132 % (2024).