

KOMMUNALØKONOMISK SVERMANALYSE · REVIDERTE 2025-TALL · 16.06.2026

Eidsvoll kommune

Driftskrise uten finansiell joker

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av en presset romerisk vekstkommune som tærer ned sparekassa mot bunnen. Eidsvoll driver eldreomsorg, skole, barnehage og administrasjon hardt under behovsnivå gjennom en villet, men kvalitetsrisikabel, dreining mot hjemmebaserte tjenester — mens sosial/NAV stikker seg ut over behov fordi utgiftspresset der er underliggende og delvis eksogent. Paradokset: et borgerlig flertall vil trappe ned den eiendomsskatten kommunen faktisk har, midt i en 100-millioners driftskrise.

–97,3 mill

pleie og omsorg under behovsnivå (2025) — mer enn doblet fra –43,3 i 2024; det dypeste avviket (kap. 1–2)

2,6 %

netto driftsresultat 2025 — en bedring fra et bunnår, men under kommunens eget bærekraftskrav på 1,75 % ekskl. éngangseffekter (kap. 4)

+17,3 mill

sosialhjelp over behovsnivå (2025) — Eidsvolls ENESTE sektor klart over behov, og økende fra +9,2 (kap. 3)

10,9 %

disposisjonsfond — driftsbåret oppsparing som tæres ned; ~100 mill (¼ av fondet) brukt i 2024, ingen finansjoker (kap. 4)

Hovedår 2025 (reviderte KOSTRA-tall, kommune konsern); 2024 som sammenligning. Kommunenr 3240 (Akershus), ~29 000 innbyggere (folketall-nevner 2025 = 28 739). SSB revidert 16.06.2026. Alle markeringer: **VISER** = tall med kilde · **TOLKNING** = vurdering. Språkregel: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsning».

Sammendrag for kommunestyret: presset vekstkommune, fond mot bunnen

VISER Eidsvoll driver i 2025 **nesten alle store tjenester under behovsnivå**: pleie og omsorg –97,3 mill, barnehage –34,7 mill, grunnskole –25,3 mill, administrasjon –23,4 mill og kommunehelse –8,0 mill. Barnevern snudde fra over (+5,6 i 2024) til så vidt under (–0,6) behov. Det **eneste klare unntaket er sosialhjelp: +17,3 mill over behov, og økende** (fra +9,2 mill i 2024). Samtidig er soliditeten driftsbåret: disposisjonsfond 10,9 %, netto driftsresultat +2,6 %, netto lånegjeld 97,9 %.

TOLKNING Eidsvoll er en presset romerisk vekstkommune **uten finansiell joker**. Disposisjonsfondet på 10,9 % er ikke et finanssikkert energifond, men oppspart driftsoverskudd fra tidligere gode år som nå **tæres ned mot bunnen** — i 2024 var netto driftsresultat –83 mill og om lag 100 mill (¼ av fondet) ble brukt, og kommunedirektøren advarte om tomt fond innen to år. NDR på 2,6 % i 2025 er en bedring, men ligger fortsatt under kommunens eget bærekraftskrav på 1,75 % ekskl. éngangseffekter. PLO-underforbruket er en **villet dreining** fra institusjon til hjemmebaserte tjenester (forvaltningsrevisjon 2021), mens sosialhjelp stikker seg ut fordi utgiftspresstet der er underliggende og delvis eksogent (NAV/flyktning i en vekstkommune), ikke lokal raushet (kap. 3).

2024 → 2025-utviklingen. Med reviderte 2025-tall er behovsbildet blitt *dypere* på de tunge tjenestene: pleie og omsorg gikk fra –43,3 til –97,3 mill under behov (mer enn doblet), grunnskole fra –18,6 til –25,3, og administrasjon ligger fortsatt dypt under (–28,9 → –23,4). Barnehage er stabilt langt under (–37,5 → –34,7). **Sosialhjelp gikk motsatt vei** — fra +9,2 til +17,3 mill over behov. Barnevern snudde fra +5,6 til –0,6. Eidsvoll driver altså stadig hardere på de store tjenestene, mens den ene anomalien forsterkes. 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	PLO	GRUNNSK.	BARNEH.	KOM.HELSE	SOSIAL	BARNEV.	ADM.
2024 (revidert)	–43,3	–18,6	–37,5	–9,2	+9,2	+5,6	–28,9
2025 (revidert)	–97,3	–25,3	–34,7	–8,0	+17,3	–0,6	–23,4

Hovedbildet i fem punkter

1. **Akutt, driftsbåren krise** — NDR –83 mill i 2024, ~100 mill (¼ av fondet) tæret ned; fondet er oppsparing, ikke finansjoker (kap. 4).
2. **PLO under behov er en villet dreining** mot hjemmebaserte tjenester (forvaltningsrevisjon 2021) — og dreiningen blir hardere: budsjett 2026 kutter 25 sykehjemsplasser (kap. 2).
3. **Sosialhjelp er anomalien** (+17,3 mill over behov, økende) — drevet av underliggende, delvis eksogent NAV-/flyktningpress i en vekstkommune, ikke lokal raushet (kap. 3).
4. **Administrasjon og barnehage langt under behov** — ingen tegn til oppblåst administrasjon; indikasjon på at effektiviseringspotensial i stor grad er hentet ut (kap. 5).
5. **Eiendomsskatt trappes paradoksalt ned** — kommunen HAR eiendomsskatt (2 ‰ 2025 → 1,8 ‰ 2026), men et borgerlig flertall vil fjerne den helt midt i krisen (kap. 5).

Det viktigste skillet i rapporten. Eidsvoll har ikke primært et utgiftsproblem på velferdstjenestene — der drives nesten alt hardt under behov, og dreiningen er villet. Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvor langt** kan PLO-dreiningen og plasskuttene drives før man treffer forsvarlighetsgulvet (revisjonen i 2021 varslet kvalitetsrisiko), og **hvor robust** er en driftsøkonomi der det driftsbårne fondet tæres ned mot bunnen samtidig som en faktisk innført inntektskilde — eiendomsskatten — foreslås trappet ned.

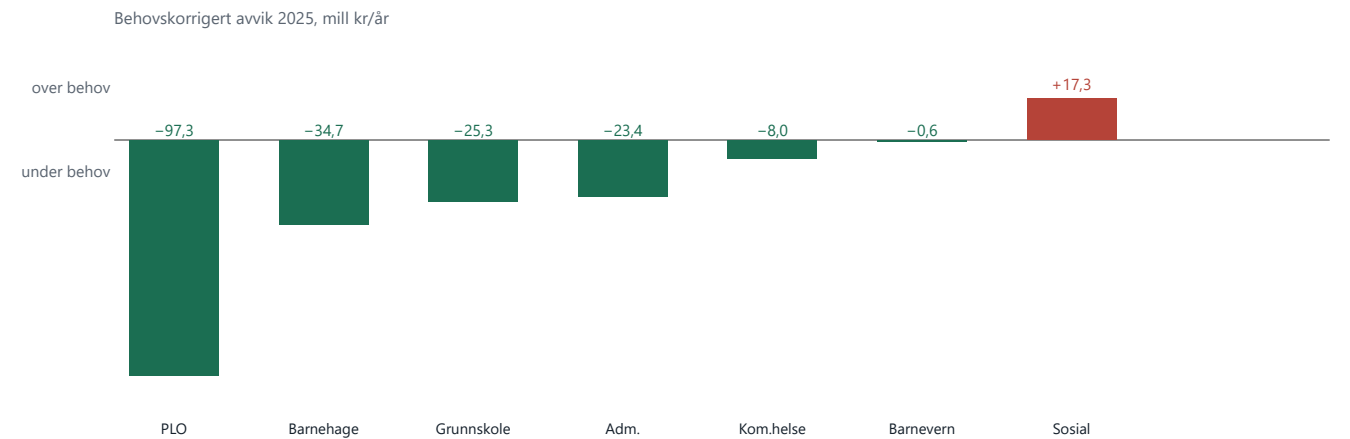
Sammenligningsgrunnlag for PLO-brutto: landssnitt (Landet uten Oslo). Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder et ærlig kildehull (forvaltningsrevisjonene er fra 2020–2021).

1 · Det behovskorrigerte bildet: alt under behov, ett unntak

VISER Korrigert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Eidsvoll i 2025 alle store sektorer under behovsnivå. Det eneste klare unntaket er sosialhjelp, som er over behov og økende:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	KR/INNB 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Pleie og omsorg	-97,3	-3 386	-43,3	under behov, mer enn doblet
Barnehage	-34,7	-1 209	-37,5	langt under
Grunnskole	-25,3	-880	-18,6	under behov, dypere
Administrasjon	-23,4	-813	-28,9	langt under
Kommunehelse	-8,0	-279	-9,2	under
Barnevern	-0,6	-21	+5,6	var over, nå så vidt under
Sosial	+17,3	+602	+9,2	eneste klart over behov, økende

2025 hovedår (reviderte tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; negativt avvik = under behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 28 739. Landssnitt PLO netto (LuO): 2024 27 195 → 2025 28 582.



TOLKNING Mønsteret er ikke bredt overforbruk: seks av sju sektorer drives under behov, og PLO — den tyngste — er mer enn doblet i underforbruk fra 2024 til 2025. «Ostehøvel» er derfor feil verktøy — den hører i sektorer som allerede ligger under behovsnivå, der ytterligere kutt er kapasitetsrisiko, ikke en indikasjon på effektiviseringspotensial. Det reelle analyse-spørsmålet er konsentrert til den ene anomalien (sosialhjelp, kap. 3), til hvor hardt PLO-dreiningen kan drives (kap. 2) og til den driftsbårne finanssiden (kap. 4).

To kvalitative forbehold til behovsbildet. Drift dypt under behov kan være villet effektivitet eller underdekning. For PLO peker forvaltningsrevisjon 2021 (Romerike Revisjon) mot en villet dreining mot hjemmebaserte tjenester — men samme revisjon fant kvalitetsrisiko (mangelfullt avvikssystem; ansatte uenige i at måltider/sosial kontakt/demens ble godt nok ivaretatt). Grunnskolen leverer samtidig solide resultater (grunnskolepoeng 39,7), som trekker i retning av stram, men foreløpig forsvarlig drift på det området.

2 · Pleie og omsorg: villet dreining mot hjemmebaserte — som blir hardere

VISER Eidsvolls PLO-brutto er **26 147 kr/innb** i 2025. Behovskorrigert ligger PLO 97,3 mill under behov (kap. 1) — mer enn en dobling fra –43,3 mill i 2024. Drill-down på funksjon og art viser en struktur tungt vridd mot hjemmebaserte tjenester:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	26 147	Lønn, kr/innb	21 935
— Institusjon (253+261)	8 557	Kjøp fra private, kr/innb	1 482
— Hjemmebaserte (254+257+258)	15 891	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	1 700
herav bofellesskap (257)	8 177	Brutto per institusjonsplass, kr	2 004 326
		Andel 80+ langtidsopphold	5,9 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Folketall-nevner 2025 = 28 739. Vilberg helsetun er kommunens sykehjem med 156 plasser.

TOLKNING Profilen er karakteristisk: **lav institusjon** (8 557 kr/innb) og **høye hjemmebaserte** (15 891 kr/innb, funksjon 257 alene 8 177) — en strategisk omsorgstrapp, ikke tilfeldig. Lønn dominerer (21 935 kr/innb), kjøp fra private er beskjedent (1 482), og refusjon for ressurskrevende brukere (1 700 kr/innb) demper netto. Institusjonsdriften er relativt dyr per plass (~2,0 mill) ved lav andel langtidsplasser (5,9 %), forenlig med tunge brukere bak en kapasitet som er bevisst bygd ned. Et drifts- og enhetskostnadspotensial kan finnes i miksen, men gulvet er forsvarlighetskravet.

PLO-forvaltningsrevisjon (Romerike Revisjon, nr. 11-2021). Revisjonen «Tjenestetilbudet til hjemmeboende eldre» dokumenterer at Eidsvoll **aktivt dreier tjenestetilbudet fra institusjon til hjemmebaserte tjenester** (forebyggende hjemmebesøk, hverdagsrehabilitering, hukommelsesteam, omsorgsboliger). Det forklarer VISER-profilen over. Men revisjonen fant **kvalitetsrisiko**: avvikssystemet (TQM) var mangelfullt implementert (60 % av ansatte hadde bare delvis/ikke fått informasjon om avviksrutiner), og «langt flere» ansatte var uenige i at grunnleggende behov for måltider, sosial kontakt og demensoppfølging ble godt nok ivaretatt. **Nedtrappingen blir hardere:** budsjett 2026 foreslår å fjerne 25 sykehjemsplasser (–18,6 årsverk). PLO-underforbruket er altså aktivt styrt nedbygging, ikke passiv underdekning — men med en marginal-risiko for at man nå kutter forbi det forsvarlige. (Forbehold: revisjonen er fra 2021; ingen nyere PLO-revisjon funnet — se kap. 6.)

3 · Sosialhjelp: anomalien forklart — underliggende utgiftspress

VISER Sosialhjelp er den **eneste sektoren klart over behovsnivå** i Eidsvoll: +17,3 mill i 2025 (602 kr/innb), opp fra +9,2 mill i 2024. Dette står i kontrast til kommunens øvrige profil, der nesten alt drives under behov.

TOLKNING Avviket forklares **ikke** av lokal raushet, men av et underliggende og delvis eksogent utgiftspress i en vekstkommune:

1. **Konkret merforbruk i NAV.** I 2024 ble det gitt 18 mill i tilleggsbevilgning til NAV gjennom året (Helse og mestrings fikk også 18 mill), og skatt/rammetilskudd ble 15 mill lavere enn budsjettet. NAV-sprekken er direkte konsistent med at VISER viser sosial over behov og økende.
2. **Flyktning- og sosialhjelpspress.** Eidsvoll er en romerisk vekstkommune med Gardermoen-nærhet, pendling og befolkningsvekst; sosialhjelps- og flyktningutgiftene vokser raskere enn rammen.
3. **Kommunen ser det selv som en driver den må styre ned** — ikke en villet satsing: NAV og flyktningtjenesten ble varslet gjennom en egen ekstern analyse i 2025.

Stramt budsjett møter virkeligheten. At Helse og mestrings fikk 18 mill i tilleggsbevilgning i 2024 *samtidig* som VISER viser PLO langt under behov (−43,3 → −97,3 mill), er ikke motstrid: det indikerer at budsjettammen er satt enda strammere enn det behovsjusterte nivået, slik at sektoren sprekker mot eget budsjett mens den fortsatt drives billig per behovskrone. Det samme mønsteret — stram ramme som sprekker mot virkeligheten — preger NAV. Dette er klassisk «urealistisk stramt budsjett møter virkeligheten», ikke tegn på at sosialhjelp prioriteres høyere enn andre tjenester.

LAG 1 Gulvet er sosialtjenesteloven. Sosialhjelp er en rettighetsbasert yttelse; nivået kan ikke fritt kuttes ned mot behovsindeksen. En eventuell indikasjon på effektiviseringspotensial på sosialområdet ligger derfor ikke i ytelsesnivået, men i å redusere de bakenforliggende driverne (kvalifisering, arbeidsretting, bosettingsoppfølging) der kommunen faktisk har handlingsrom — nettopp det den varslede eksterne NAV-/flyktninganalysen i 2025 var ment å undersøke.

Hvorfor dette er en av rapportens nøkkellesninger. I en kommune som ellers driver hardt under behov, er sosialhjelp det ene stedet der profilen brytes. Tolkningen er at bruddet er *strukturelt* (vekst + bosetting + NAV-press), ikke et uttrykk for at Eidsvoll prioriterer sosial høyere enn andre tjenester. Det betyr at avviket i liten grad er et lokalt prioriteringsvalg som kan reverseres med budsjettvedtak — og at det bør leses som en indikator på reelt utgiftspress i en vekstkommune, ikke som overforbruk.

4 · Finans: driftsbåren soliditet, fond mot bunnen

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat	2,6	bedring fra bunnår 2024, men under kommunens eget bærekraftskrav 1,75 % ekskl. éngangseffekter
Disposisjonsfond (KOSTRA, konsern)	10,9	driftsbåret oppsparing — ingen energifond/finansjoker; tæres ned (se under)
Netto lånegjeld	97,9	høyt; investeringsporteføljen redusert med ~1 mrd (2025–28)
Sykefravær (legemeldt, ansatte)	7,6	om lag på landssnitt (7,7 %); kommunens totaltall 9,36 % er fallende

Reviderte tall (KOSTRA, kommunekonsern). NDR -prosenten (2025) og kommunens absolutte 2024-tall (NDR –83 mill) gjelder ULIKE ÅR og kan ikke avstemmes direkte.

Soliditeten er DRIFTSBÅRET — ikke finanssikret. Eidsvoll har **ingen finansiell joker** (intet energifond). Disposisjonsfondet på 10,9 % (VISER) er det som er igjen etter flere år med driftsunderskudd dekket av fondsbruk — oppspart driftsoverskudd fra tidligere gode år (skatte- og finansoverraskelser) som nå brukes opp for å dekke løpende drift. I 2024 var netto driftsresultat **–83 mill** (62 mill svakere enn opprinnelig budsjett), og netto bruk av disposisjonsfond var **~100 mill — om lag en fjerdedel av fondet**. Kommunedirektøren advarte i budsjett 2025 om at fondet vil være tømt innen to år uten kursendring. Les 10,9 % som VISER og «driftsbåret buffer mot bunnen» som ærlig TOLKNING av handlingsrommet (TOLKNING).

VISER Netto driftsresultat er +2,6 % i 2025 — en bedring fra det signaliserte –83 mill for 2024. Netto lånegjeld er 97,9 %; investeringsporteføljen er redusert med om lag 1 mrd til 1,36 mrd (2025–28). Sykefraværet (legemeldt) er 7,6 %, om lag på landssnitt (7,7 %), og kommunens totaltall (9,36 %) er fallende ~1 pp.

TOLKNING NDR 2,6 % er bedre enn bunnåret 2024, men ligger fortsatt **under kommunens eget bærekraftskrav på 1,75 % når man ser bort fra fondsbruk og éngangseffekter** — bedringen er reell, men ikke nok til å stanse tæringen alene. Til forskjell fra fondsrike vestkant-kommuner finnes ingen finansmarkedsbuffer å lene seg på: hver krone i fondet som brukes, er borte. Det er denne kombinasjonen — driftsbåren buffer mot bunnen, høy gjeld, NDR under eget krav — som gjør krisen akutt og styringsrommet smalt.

Avstemming (ærlig). (1) Kommunens absolutte 2024-tall (NDR –83 mill) og VISER/faktaarkets NDR 2,6 % gjelder ULIKE ÅR (2024 bunnår vs. 2025 bedring) — ikke motstrid, men ikke direkte sammenlignbare. (2) Sykefravær 7,6 % er LEGEMELDT; kommunens totaltall 9,36 % er et annet fraværsbegrep — konsistente. (3) PLO-retningen i VISER (kraftig og voksende underforbruk) er samstemt med kommunens egne dokumenter (dreining + plasskutt).

5 · Handlingsrom: effektivisering hentet ut — og en inntektskilde som trappes ned

VISER Administrasjon ligger godt under behov begge år (–28,9 mill 2024 → –23,4 mill 2025), og barnehage markant under (–37,5 → –34,7 mill). Ingen kilder tyder på en oppblåst administrasjon; tvert imot varsler budsjett 2026 ytterligere bemanningstilpasninger og strukturstrekk (reduert åpningstid, feriestenging, strukturgjennomgang av skole og barnehage).

TOLKNING Administrasjon og barnehage langt under behov er **en indikasjon på at effektiviseringspotensialet i stor grad allerede er hentet ut** — Eidsvoll fremstår som tynt bemannet, snarere enn som et område med ledig innsparing. Ytterligere bemannings- og strukturstrekk på et allerede lavt nivå er derfor kapasitetsrisiko, ikke frigjort handlingsrom. På skolesiden er kvalitet under stram drift et levende stridstema: kontrollutvalget bestilte i 2025 en ny ekstern forvaltningsrevisjon av Bønsmoen skole etter «krise»-varsel fra FAU (jf. forvaltningsrevisjon 2020 som fant svake nasjonale prøver og ressurs-/kompetansemangel).

Inntektssiden: eiendomsskatt — Eidsvolls særpreg

GREP	LAG	STATUS	FRIKSJON
I1 Eiendomsskatt — faktisk innført, men foreslås trappet ned/fjernet	Inntekt	innført (2 % 2025 → 1,8 % 2026)	høy

VISER Eidsvoll **HAR eiendomsskatt** på bolig (siden 2020) og fritidseiendom (siden 2022), med bunnfradrag 415 000 kr per boenhet. Satsen var 2 % i 2025 og settes ned til 1,8 % i 2026. Et borgerlig flertall vil REDUSERE den ytterligere i HØP 2026–2029, med uttalt mål om å fjerne den helt — samtidig som kommunen mangler om lag 100 mill for å nå balansekravet. **TOLKNING** Dette er Eidsvolls særpreg og **motsatt profil av fondsrike vestkant-kommuner**: en presset vekstkommune som faktisk har innført eiendomsskatt, men der den politiske striden går på å trappe den NED midt i en driftskrise. Logisk er eiendomsskatten den eneste betydelige inntektsopsjonen som matcher gapet — uten å gå dypere i sektorer som allerede ligger under behov. Å trappe den ned er et legitimt politisk valg, men da bør vedtaket eksplisitt an vise hva som skal dekke gapet i stedet.

Handlingsromslogikken. De store velferdstjenestene gir lite ytterligere potensial uten kapasitetsrisiko (de ligger alt hardt under behov, og PLO-dreiningen nærmer seg forsvarlighetsgulvet). Det reelle valget står mellom (a) å fortsette nedbyggingen av institusjons- og tjenestekapasitet med voksende kvalitetsrisiko, (b) å la fondet tæres videre ned mot bunnen (som kommunedirektøren advarer mot), eller (c) å beholde inntektssiden — eiendomsskatten — fremfor å trappe den ned. Dette er et **politisk valg**, ikke et identifiseringsproblem.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-sillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerede avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene og sosialhjelpstallet er VISER. Forklaringen på sosialhjelpsanomalien, vurderingen av om PLO-/administrasjonsdriften er villet effektivitet eller underdekning, og lesningen av fondet som driftsbåret buffer mot bunnen er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsning».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall, kommunekonsern (publisert 16.06.2026); behovskorrigerede avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **Romerike Revisjon IKS — forvaltningsrevisjoner** — «Tjenestetilbudet til hjemmeboende eldre» (nr. 11-2021: dokumentert dreining + kvalitetsrisiko) og «Kvalitets- og utviklingsarbeid i skolen» (nr. 2-2020: svake nasjonale prøver, ressurs-/kompetansemangel).
- **Eidsvoll kommune** — årsregnskap/nyhet 2024, budsjett 2025 og HØP 2025–28, kommunedirektørens budsjettforslag 2026 (25 sykehjemsplasser kuttes), eiendomsskatt-side.
- **Lokalaviser (EUB/RB)** — budsjett-, eiendomsskatt- og Bønsmoen-saker (delvis bak betalingsmur).

Forbehold

1. **Tynt og delvis utdatert revisjonsgrunnlag.** De relevante forvaltningsrevisjonene er fra 2020 (skole) og 2021 (hjemmeboende eldre). Ingen nyere økonomistyrings-/NAV-/PLO-revisjon (2023–2025) ble funnet; Bønsmoen-revisjonen (2025) var ikke ferdigstilt ved søk. Konklusjoner om dagens PLO-/skoledrift bygger derfor delvis på eldre kilder + budsjett signaler.
2. **Statlige tilsyn.** Ingen Eidsvoll-spesifikke tilsynsrapporter (sykehjem, hjemmetjeneste, NAV, barnevern) ble lokalisert i Helsetilsynets base. Ingen påstand om lovbrudd gjøres her; bør verifiseres direkte mot helsetilsynet.no og Statsforvalteren i Akershus.
3. **Lokalavis-kilder bak betalingsmur.** Sentrale budsjett-/eiendomsskatt-saker i EUB/RB er Pluss-merket; «over 30 mill overforbruk» og posisjonsbildet (ordfører vs. borgerlig flertall) er delvis basert på overskrifter/ingresser.
4. **NDR-avstemming.** Kommunens absolutte 2024-tall (NDR –83 mill) og VISERs NDR 2,6 % (2025) gjelder ULIKE ÅR og kan ikke avstemmes direkte. Sykefravær 7,6 % er LEGEMELDT (kommunens totaltall 9,36 %).
5. **Netto lånegjeld (97,9 %)** er ikke selvstendig forklart i kildene; gjeldsdriverne er ikke detaljert. Sektorvis sykefravær og vikarbruk er ikke funnet.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den anbefaler ikke flat ostehøvel i sektorer som alt ligger under behov (kapasitetsrisiko, ikke potensial), den leser ikke 10,9 %-fondet som varig fritt handlingsrom (det er driftsbåret og tæres ned), og den tolker ikke sosialhjelpsavviket som lokal raushet. Hovedfunnene — den villede, men kvalitetsrisikable PLO-dreiningen og den driftsbårne fondskrisen — og hovedforbeholdet — det tynne, delvis utdaterte revisjonsgrunnlaget — er rapportens viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, kommunekonsern, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · Romerike Revisjon IKS (forvaltningsrevisjon nr. 11-2021 hjemmeboende eldre; nr. 2-2020 skole) · Eidsvoll kommunes årsregnskap, budsjett 2025/HØP,

kommunedirektørens budsjettforslag 2026 og eiendomsskatt-side · lokalaviser EUB/RB. Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-skillet og språkregelen om «effektiviseringspotensial».