

KOMMUNALØKONOMISK SVERMANALYSE · REVIDERTE 2025-TALL · 16.06.2026

Bamble kommune

Gjeld, buffer og urealiserte innsparinger

Behovskorrigert KOSTRA-analyse av en gjeldstynget industrikystkommune i Telemark som har gått tom for den finansielle bufferen sin — disposisjonsfondet tæres ned år for år for å dekke kroniske driftsunderskudd drevet av et Velferds-område med høyt sykefravær, vikar- og overtidsspiral og «urealiserte innsparinger». Politikerne verner nærskolene og holder eiendomsskatten i ro, og satser på at framtidig næringsutvikling (Frier Vest) og rentefall skal redde regnestykket. Ett område skiller seg ut motsatt vei: barnevernet drives villet under behov.

100,1 %

netto lånegjeld av driftsinntektene — den strukturelle driveren; kommunen advarer selv mot ROBEK (kap. 4)

7,8 %

disposisjonsfond — langt under eget måltall på 15 % og fallende; bufferen spises ned for å dekke driftsunderskudd

+9,1 mill

pleie og omsorg over behov (2025) — reelt merforbruk i Velferd, ikke villet raushet (kap. 2)

–4,8 mill

barnevern under behov (2025) — villet vridning bort fra dyre institusjonsplasser; statlig tilsyn fant ingen lovbrudd (kap. 3)

Hovedår 2025 (reviderte KOSTRA-tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Kommunenr 4012 (Telemark), ~14 000 innbyggere (folketall-nevner 2025 = 14 267). SSB revidert 16.06.2026. Alle markeringer: **VISER** = tall med kilde · **TOLKNING** = vurdering. Språkregel: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsning».

Sammendrag for kommunestyret: gjeldstynget, med en buffer som spises ned

VISER Bamble driver i 2025 **fem av sju store tjenester over behovsnivå**: sosial +17,5 mill, grunnskole +12,6 mill, barnehage +12,4 mill, kommunehelse +9,2 mill og pleie og omsorg +9,1 mill. Administrasjon ligger så vidt over (+2,8 mill). Det **eneste klare unntaket motsatt vei er barnevern: -4,8 mill under behov**. Samtidig er finanssiden anstrengt: disposisjonsfond 7,8 % (mot eget måltall 15 %), netto lånegjeld 100,1 % og et netto driftsresultat på -0,8 %. Kommunen advarer selv eksplisitt mot ROBEK.

TOLKNING Bamble er en gjeldstynget industri- og kystkommune der soliditeten er **driftsbåren, ikke finanskikret**: det finnes intet avkastningsfond à la Asker, bare en buffer som tæres ned. Disposisjonsfondet falt fra ~239 til 158,1 mill (-81 mill) i 2024 for å dekke et netto driftsresultat på -48,6 mill (-3,15 %) — kommunens svakeste noensinne. Velferd-over-behov er **reelt merforbruk**, ikke raushet: Velferd gikk -26 mill i 2024, drevet av hjemmetjeneste, helsehus og tjenestetildeling med «urealiserte innsparinger» og redusert statlig refusjon for ressurskrevende brukere. Grunnskole- og barnehage-hoppet i 2025 er delvis politisk villet (bevart skolestruktur, «friske penger») og delvis en behovsnevner-effekt (færre barn). Barnevern stikker seg ut som det ene området med villet effektivitet under behov.

2024 → 2025-utviklingen. Med reviderte 2025-tall er bildet blandet: pleie og omsorg dempes fra +12,3 til +9,1 mill over behov, og barnevern ligger fortsatt under behov (-6,7 → -4,8 mill). **Grunnskole snudde kraftig** — fra -1,6 til +12,6 mill over behov — og barnehage nesten doblet seg (+6,5 → +12,4 mill). Kommunehelse (+7,8 → +9,2) og sosial (+17,5 → +17,5) ligger stabilt over. Administrasjon dempes (+3,3 → +2,8). 2025 er hovedåret; 2024 vises som sammenligning.

AVVIK MOT BEHOV, MILL KR/ÅR	PLO	GRUNNSK.	BARNEH.	KOM.HELSE	SOSIAL	BARNEV.	ADM.
2024 (revidert)	+12,3	-1,6	+6,5	+7,8	+17,5	-6,7	+3,3
2025 (revidert)	+9,1	+12,6	+12,4	+9,2	+17,5	-4,8	+2,8

Hovedbildet i fem punkter

- Soliditeten er driftsbåren, ikke finanskikret** — disposisjonsfondet (7,8 %) tæres ned for å dekke kroniske driftsunderskudd; ingen avkastningsfond-buffer (kap. 4).
- PLO/Velferd over behov er reelt merforbruk** — drevet av sykefravær, vikar-/overtidsspiral og «urealiserte innsparinger», ikke villet raushet (kap. 2).
- Barnevern under behov er villet effektivitet** — bevisst vridning bort fra dyre statlige institusjonsplasser; statlig tilsyn fant ingen lovbrudd (kap. 3).
- Grunnskole- og barnehage-hoppet i 2025** er dels politisk villet (bevart skolestruktur, friske penger), dels en behovsnevner-effekt av færre barn (kap. 5).
- Høy gjeld er den strukturelle driveren** — netto lånegjeld 100,1 %, ROBEK-risiko; politikerne holder eiendomsskatten i ro og lener seg på Frier Vest og rentefall (kap. 4–5).

Det viktigste skillet i rapporten. Bamble har ikke primært et raushets-problem på velferdstjenestene — Velferd-over-behov er et område der vedtatte kutt *ikke har truffet driften*, en indikasjon på effektiviseringspotensial som ikke er tatt ut. Spørsmålet kommunestyret bør stille er todelt: **hvordan** får man de «urealiserte innsparingene» til å treffe driften uten å presse en sektor med 12,49 % sykefravær ytterligere, og **hvor lenge** kan en buffer på 7,8 % bære kroniske driftsunderskudd før ROBЕК utløses. Kommunens egen økonomiplan advarer eksplisitt mot ROBЕК.

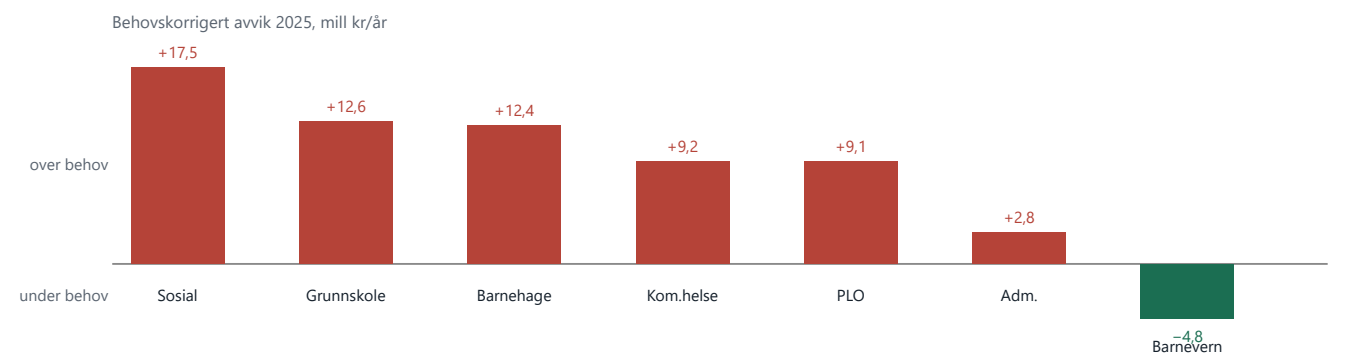
Sammenligningsgrunnlag for PLO-brutto og landssnitt: Landet uten Oslo (PLO netto 2024 27 195 → 2025 28 582). Behovskorrigerings mot Grønt hefte-kriteriene. Kapittel 6 dokumenterer metode, kilder og forbehold — herunder at 2025-årsmelding ikke var publisert da analysen ble skrevet.

1 · Det behovskorrigerte bildet: bredt over behov, ett unntak nedover

VISER Korrigert for utgiftsbehovet i inntektssystemet (Grønt hefte) driver Bamble i 2025 fem av sju sektorer over behovsnivå. Det eneste klare unntaket motsatt vei er barnevern, som ligger under behov:

SEKTOR	AVVIK MILL 2025	KR/INNB 2025	AVVIK MILL 2024	RETNING
Sosial	+17,5	1 224	+17,5	over behov, stabilt
Grunnskole	+12,6	883	-1,6	var under, nå klart over
Barnehage	+12,4	869	+6,5	over behov, økende
Kommunehelse	+9,2	647	+7,8	over behov, økende
Pleie og omsorg	+9,1	636	+12,3	over behov, dempet
Administrasjon	+2,8	199	+3,3	så vidt over
Barnevern	-4,8	-339	-6,7	eneste klart under behov

2025 hovedår (reviderte tall, kommunekonsern); 2024 som sammenligning. Forventet = behovsindeks × landssnitt; positivt avvik = over behovsnivå. Folketall-nevner 2025 = 14 267.



TOLKNING Mønsteret er motsatt av en finanssterk lavkostkommune: Bamble ligger over behov på det meste, men det betyr *ikke* at kommunen er raus. Avvikene er i stor grad kostnadsdrevet — av et Velferds-område med høyt sykefravær og «urealiserte innsparinger» (kap. 2), av et politisk villet løft til skolene (kap. 5) og av en behovsnevner som faller når barnetallet synker. Den ene anomalien nedover — barnevern — er villet effektivitet, ikke underdekning (kap. 3). Det reelle analyse-spørsmålet er derfor ikke «kutt overalt», men hvor merforbruket faktisk er styrbart, og hvor det er strukturelt bundet.

To kvalitative forbehold til behovsbildet. Drift over behov kan være villet satsing *eller* et område der vedtatte kutt ikke har truffet. Forvaltningsrevisjonen «Bemanning i Velferd» (VTR 2022) dokumenterer en vikar-/overtidsspiral og deltidskultur (turnusstillinger snitt 69 %) som kostnadsdriver bak PLO-over-behov — altså bemanningsspiral, ikke rikelig grunnbemanning. Samtidig lar barnehage-hoppet 2025 (+12,4 mill) seg *ikke* avstemme mot kommunens 2024-bilde (overskudd +4,2 mill fra vakante stillinger pga. færre barn); det flagges trolig som en behovsnevner-effekt (se kap. 5 og 6).

2 · Pleie og omsorg: over behov som reelt merforbruk i Velferd

VISER Bambles PLO-brutto er **34 925 kr/innb** i 2025. Behovskorrigert ligger PLO +9,1 mill over behov (636 kr/innb), ned fra +12,3 mill i 2024. Tyngdepunktet er hjemmebaserte tjenester. Drill-down på funksjon og art:

PLO-STRUKTUR 2025	KR/INNB	ARTER / NØKKELTALL 2025	VERDI
SUM PLO brutto	34 925	Lønn, kr/innb	27 805
— Institusjon (253+261)	8 735	Kjøp fra private, kr/innb	2 436
— Hjemmebaserte (254+257+258)	23 023	Refusjon ressurskrevende, kr/innb	1 931
herav bofellesskap (257)	13 512	Brutto per institusjonsplass, kr	2 235 253
		Andel 80+ langtidsopphold	3,1 %

Landssnitt PLO netto (Landet uten Oslo): 2024 27 195 → 2025 28 582. Folketall-nevner 2025 = 14 267.

TOLKNING To trekk peker seg ut. For det første er driften tungt **vridd mot hjemmebaserte tjenester** (23 023 kr/innb, herav bofellesskap/funksjon 257 alene 13 512) med lav andel 80+-langtidsopphold (3,1 %) — en profil som i seg selv ikke er dyr på institusjonssiden, men der enhetskostnaden per institusjonsplass er høy (~2,24 mill/plass), forenlig med få og tunge plasser. For det andre er PLO-over-behov i stor grad **reelt merforbruk i Velferd**: Velferd gikk –26 mill i 2024 (hjemmetjeneste –14,4, tjenestetildeling –9,1, helsehus –6,9, miljøarbeider –4,7), mens NAV til sammenligning gikk +9,7 mill i overskudd. Driverne beskrives gjennomgående som «urealiserte innsparinger» og redusert statlig refusjon for ressurskrevende brukere (tilskudd ~17,3 mill, gikk likevel –3,2 mill). Indikasjonen på effektiviseringspotensial ligger i å få vedtatte kutt til å treffe driften, ikke i å presse bemanningen mot forsvarlighetsgulvet.

Statlig tilsyn 2024 (LOVBRUDD) treffer hjemmetjenesten. Landsomfattende tilsyn med Bambles bruk av elektronisk medisindispenser hos hjemmeboende eldre (10.06.2024) fant **lovbrudd**: brudd på forsvarlighet (hol. § 4-1) og internkontroll (ledelse-/kvalitetsforskriften §§ 6–9). Ledelsen fulgte ikke systematisk opp egnethetsvurderinger, opplæring og evaluering. Dette treffer nettopp hjemmetjenesten — det største PLO-tyngdepunktet (hjemmebaserte 23 023 kr/innb) — og indikerer at styring og internkontroll har stått *svakere* enn ressursinnsatsen skulle tilsi. Forvaltningsrevisjonen «Bemanning i Velferd» (VTR 2022) underbygger bildet: høyt sykefravær, vikar-/kompetansemangel og en deltidskultur (turnusstillinger snitt 69 %) driver overtid og AML-brudd. Velferd hadde 12,49 % samlet sykefravær i 2024 — langt over VISER-totalen på 7,7 % (se kap. 6 for avstemming).

3 · Barnevern: den ene anomalien nedover — villet effektivitet, ikke underdekning

VISER Barnevern er den **eneste sektoren klart under behovsnivå** i Bamble: –4,8 mill i 2025 (–339 kr/innb), opp fra –6,7 mill i 2024. Dette står i kontrast til kommunens øvrige profil, der fem av sju sektorer ligger over behov.

TOLKNING Avviket forklares **ikke** av underdekning eller kvalitetssvikt, men av en villet og styrt vridning:

1. **Bevisst dreining bort fra statlige institusjonsplasser.** Barneverntjenesten gikk i overskudd i 2024 nettopp ved å unngå dyre statlige (institusjons)plasseringer, og oppga å «høyst sannsynlig» nå målet om 1 mill kroner i redusert bruk av slike plasseringer. Tjenesten dreier bevisst mot lokale/hjemmebaserte tiltak.
2. **Forsvarlig drift, ikke kvalitetssvikt.** Et statlig tilsyn i 2022 med barneverntjenestens oppfølging av barn i fosterhjem fant **ingen lovbrudd** — det styrker at under-behov her er forsvarlig drift, ikke underdekning.

Hvorfor dette er et signaturfunn. I en kommune der nesten alt drives over behov og merforbruket i Velferd er styringsdrevet, er barnevern det ene stedet der en villet vridning faktisk gir *reell effektivitet under behov*. Det er det nærmeste Bamble kommer et område der en indikasjon på effektiviseringspotensial er tatt ut i praksis — og det skjer uten påviste lovbrudd. Lærdommen for de øvrige sektorene er at effektivisering som treffer, forutsetter en konkret tjenestevridning, ikke et generelt innsparingskrav i budsjettet.

LAG 1 Gulvet er barnevernsloven. Under-behov-driften i barnevern er forsvarlig så lenge tilsynet ikke avdekker svikt — og det gjorde det ikke i 2022. Men dette er også et område der videre innstramming har et lavt tak: rettighetsbaserte tiltak og forsvarlighetskravet setter en grense. Effektiviteten her er hentet ut gjennom å velge riktig tiltaksnivå, ikke gjennom å redusere selve tjenesten.

Et forbehold om VTR 2024 «Vold og trusler». Forvaltningsrevisjonen «Vold og trusler mot ansatte» (VTR 2024) undersøkte forebygging og oppfølging i tjenesteområdene Velferd og Oppvekst — de to områdene med bemannings- og merforbrukspress. Selve konklusjonen er ikke lest ut av kildene (se kap. 6), så den er ikke lagt til grunn for vurderingen av barnevern.

4 · Finans: driftsbåren soliditet med en buffer som spises ned

% AV BRUTTO DRIFTSINNTEKTER	2025	REFERANSE / KOMMENTAR
Netto driftsresultat	-0,8	negativt; under TBU-anbefaling (1,75). 2024 var -3,15 % — svakest noensinne
Disposisjonsfond	7,8	langt under eget måltall (15 %) og fallende
Netto lånegjeld	100,1	svært høy; kommunen advarer selv mot ROBEK
Sykefravær (legemeldt, kommunens ansatte)	7,7	= landssnitt på totalnivå — men Velferd lå på 12,49 % i 2024 (kap. 6)

Reviderte tall (KOSTRA, kommunekonsern). Disposisjonsfond i kroner: 158,1 mill (etter -81 mill i 2024). Langsiktig lånegjeld ~2 079 mill ved utgangen av 2024 (+65 mill).

Avstemming av bufferen — det viktigste finansbildet. Bambles soliditet er **driftsbåren, ikke finanssikret**. Det finnes intet avkastningsfond à la Asker; disposisjonsfondet er en buffer som ble redusert fra ~239 til **158,1 mill (-81 mill)** i 2024 for å dekke et netto driftsresultat på **-48,6 mill (-3,15 %)** — kommunens svakeste noensinne. Også 2022 (-2,56 %) og 2023 (-0,56 %) var negative; 2023 ble bare reddet av et ekstraordinært høyt Skagerak-utbytte (71 mill, 42 mill mer enn i 2024). Fondet ligger nå på 7,8 % — **langt under kommunens eget måltall på 15 %** — og er fallende. Bruk 7,8 % som VISER og «buffer som tæres ned for å dekke kroniske driftsunderskudd» som ærlig TOLKNING av handlingsrommet.

VISER Langsiktig lånegjeld var **~2 079 mill** ved utgangen av 2024 (+65 mill), og netto lånegjeld er **100,1 %** av driftsinntektene. Investeringene i 2024 var 164 mill, hvorav 116 mill lånefinansiert. Kommunen beskriver selv «svært høy netto lånegjeld og høye netto finans/avdrag» som kilde til økt risiko, og økonomiplanen advarer **eksplisitt mot ROBEK** dersom budsjettet ikke saldueres med spesifiserte tiltak.

TOLKNING Driveren bak innstrammingsbehovet er altså **høy gjeld pluss kroniske driftsunderskudd**, ikke akutt skattesvikt. Til forskjell fra en finanssikret kommune har Bamble ingen avkastnings-buffer å hvile på — bufferen er driftsfondet, og det spises ned. Renteoppgang og økt gjeld har dratt netto finansutgifter kraftig opp etter at det høye 2023-utbyttet falt bort. Robustheten er derfor betinget: uten at driften bringes i balanse, vil 7,8 %-bufferen være oppbrukt innen få år, og ROBEK-risikoen kommunen selv flagger blir reell.

Den ærlige lesningen. Bamble er blant de mest anstrengte økonomiene i denne analyseserien: negativt driftsresultat, en buffer langt under eget måltall, og gjeld på nivå med en hel årsinntekt. «7,8 % fond» og «100,1 % gjeld» bør leses sammen med kommunens egen ROBEK-advarsel: en industribykommune som har gått tom for den finansielle bufferen sin, og som lener seg på at framtidig næringsutvikling (Frier Vest) og rentefall skal redde regnestykket (kap. 5).

5 · Handlingsrom: vernede nærskoler, en frosset inntektsside og urealiserte innsparinger

VISER Bambles flertall skriver selvkritisk i økonomiplan 2025–2028 at fjorårets budsjett «viste seg å være et umulig kart å navigere etter. Vi forsøkte oss med ostehøvel-kutt uten spesifiserte tiltak», og at driftsrapportene i 2024 «tydelig viste at vi ikke vil være i nærheten av å treffe på budsjett». Flertallet gjør to politiske unntak fra kommunedirektørens innsparingslinje: de **bevarer dagens skolestruktur** (reverserer nedleggingsforslaget og tilfører skolene «friske penger» fra 2025), og de **nuller ut foreslått økning i eiendomsskatten** (beholder ~70 mill på dagens nivå).

TOLKNING Dette er selve «personligheten»: en gjeldstynget kommune der politikerne verner nærskolen og skattenivået og i stedet lener seg på framtidig næringsutvikling (Frier Vest) og rentefall. Det forklarer grunnskole-hoppet i VISER (–1,6 → +12,6 mill): et **bevisst politisk prioritert merforbruk**, ikke et styringssvikt. Men logikken har en kostnad — «ostehøvelen» som ble forsøkt i 2024 traff ikke, og de «urealiserte innsparingene» i Velferd er innsparingskrav vedtatt i budsjettet som *ikke lot seg realisere i drift*. Å verne skolestruktur og skattenivå samtidig forutsetter at innstramningen tas et annet sted — ellers spises bufferen videre ned.

Inntektssiden: eiendomsskatt

GREP	LAG	STATUS	FRIKSJON
I1 Eiendomsskatt — foreslått økning nullet ut; ~70 mill beholdt på dagens nivå (bolig/fritid 3 promille, næring 4 promille)	Inntekt	holdt i ro	høy

VISER Bamble **har** eiendomsskatt (~70 mill), men flertallet nullet ut en foreslått økning. Inndeelingen ble i hovedsak tatt fra 11 mill kroner regjeringen ga Bamble etter at kommunedirektøren la fram sitt forslag.

TOLKNING I en gjeldstynget kommune som selv advarer mot ROBEK, er en frosset eiendomsskatt den mest påfallende holdte-i-ro inntektsopsjonen. Den er politisk betent, men logisk er en skatteøkning det grepet som mest direkte matcher gapet — uten å presse Velferd, som allerede sliter med sykefravær og vikar-spiral. Å avvise grepet er legitimt, men da bør vedtaket eksplisitt anviser hva som skal dekke gapet i stedet, og hvor lenge bufferen kan bære det.

Barnehage- og grunnskole-hoppet — et avstemmingsforbehold

TOLKNING Grunnskole-hoppet er konsistent med det politiske vedtaket. Barnehage-hoppet (+6,5 → +12,4 mill) lar seg derimot **ikke** avstemme mot kommunens 2024-bilde, der barnehage gikk +4,2 mill i overskudd fordi stillinger holdes vakante grunnet «færre barn totalt over tid». Et hopp *opp* over behov i 2025 er mot denne trenden, og flagges som trolig en **behovsnevner-effekt**: færre barn senker behovsnivået og løfter avviket per innbygger uten at utgiftene øker. Dette er et forbehold, ikke en konklusjon (kap. 6).

Handlingsromslogikken. Det reelle valget står mellom (a) å få de «urealiserte innsparingene» i Velferd til å treffe driften gjennom konkret tjenestevridning (slik barnevern lyktes med), (b) å fortsette å tære ned disposisjonsfondet mot ROBEK, eller (c) å åpne den frosne inntektssiden. De to verneprioriteringene (nærskole, skattenivå) er legitime politiske valg — men de forutsetter at

innstrammingen hentes et annet sted enn i en sektor som allerede er presset. Dette er et **politisk valg**, ikke et identifiseringsproblem.

6 · Metode, kvalitetssikring og forbehold

VISER / TOLKNING-skillet

Gjennom hele rapporten skiller vi **VISER** (tall med kilde) fra **TOLKNING** (vurdering). De behovskorrigerede avvikene, PLO-drill-down, finansindikatorene og sektortallene er VISER. Forklaringen på Velferd-over-behov, vurderingen av barnevern som villet effektivitet, buffer-avstemmingen og barnehage-hoppet som behovsnevner-effekt er TOLKNING. Språkregelen er konsekvent: «indikasjon på effektiviseringspotensial» — aldri «sløsning».

Kilder

- **SSB / KOSTRA** — reviderte 2025-tall, kommunekonsern (publisert 16.06.2026); behovskorrigerede avvik, PLO-funksjons- og artsdata, finansindikatorer.
- **Grønt hefte (KDD)** — utgiftsbehov/kostnadsnøkler for behovskorrigeringen.
- **Bamble kommune** — årsregnskap med noter og årsberetning 2024, kommunalområdenes årsrapporter 2024, og økonomiplan 2025–2028 (kommunestyrets vedtak): driftsresultat, disposisjonsfond, lånegjeld, Velferd-avvik, skolestruktur- og eiendomsskattevedtak.
- **Helsetilsynet / Statsforvalteren** — hjemmetjeneste/elektronisk medisindispenser 2024 (lovbrudd: forsvarlighet og internkontroll); barneverntilsyn 2022 (ingen lovbrudd); kommunal beredskapsplikt 2022 (ingen lovbrudd).
- **Vestfold Telemark Revisjon (VTR)** — «Bemanning i Velferd» (2022: overtid, sykefravær, deltidskultur, turnusstillinger snitt 69 %) og «Vold og trusler mot ansatte» (2024: Velferd/Oppvekst — konklusjon ikke lest ut, se forbehold).

Forbehold (ærlig om hva som ikke ble funnet)

1. **2025-årsmelding ikke publisert/funnet** da analysen ble skrevet. Alle regnskapsdetaljer over er fra 2024; VISER-2025-tallene er kun avstemt mot 2024-trend og vedtatt budsjett 2025, ikke mot kommunens egne 2025-tall.
2. **Barnehage over behov i 2025 (+12,4 mill)** lar seg ikke avstemme mot kommunens 2024-bilde (overskudd +4,2 mill fra vakante stillinger pga. færre barn) — trolig en behovsnevner-effekt; flagges, ikke konkludert.
3. **Sosial over behov (+17,5 mill)** selv om NAV gikk +9,7 mill i overskudd i 2024 (ubrukte integreringstilskudd). Drives trolig av utgiftsnivå/behovsnevner og flyktning-/integreringsporteføljen, ikke av et NAV-merforbruk. Ulike nivåer, ikke en motsigelse.
4. **Sykefravær.** VISER 7,7 % (totalt legemeldt) skjuler at Velferd hadde 12,49 % i 2024. Ulike måle-nivåer (totalt legemeldt vs. samlet per område), ikke en motsigelse — men VISER-totalen er ikke representativ for den tunge tjenestesektoren.
5. **«Vold og trusler»-rapporten (VTR 2024)** — konklusjonen ble ikke lest ut av kildene. **Disposisjonsfond-%** (7,8) er ikke gjenfunnet ordrett hos kommunen, som bruker måltallet 15 %; 7,8 % er likevel konsistent med en fondsbeholdning langt under måltallet. **Ingen forvaltningsrevisjon av økonomistyring/budsjettrealisme** finnes, til tross for gjentatte «urealiserte innsparinger» — et åpenbart hull.

Hva analysen bevisst ikke gjør. Den anbefaler ikke flat ostehøvel i Velferd (kommunens egen erfaring viser at det ikke traff), den leser ikke 7,8 %-fondet som komfortabelt handlingsrom, og den tolker ikke barnevern under behov som underdekning. Hovedfunnet — Velferd-over-behov som styringsdrevet merforbruk med urealiserte innsparinger — og hovedforbeholdet — at 2025-årsmelding ikke forelå, slik at VISER-2025 kun er avstemt mot 2024-trend — er rapportens to viktigste lesninger.

Kilder: SSB/KOSTRA (reviderte 2025-tall, kommunekonsern, publisert 16.06.2026) · Grønt hefte 2025/2026 (KDD) · Bamble kommunes årsregnskap/årsberetning 2024, kommunalområdenes årsrapporter 2024 og økonomiplan 2025–2028 · Helsetilsynet/Statsforvalteren (medisindispenser-tilsyn 2024; barneverntilsyn 2022; beredskapsplikt 2022) · Vestfold Telemark Revisjon (Bemanning i Velferd 2022; Vold og trusler 2024). Hovedår 2025; 2024 som sammenligning. Analysen følger VISER/TOLKNING-skiilet og språkregelen om «effektiviseringspotensial».